



Instituto de Economía

Facultad de Ciencias Económicas y de Administración
Universidad de la República - Uruguay

ANÁLISIS DE LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS: CONTRIBUCIÓN A LA FORMACIÓN PROFESIONAL VS. OBSTÁCULOS EN SU ELABORACIÓN

Nadia Sauchenco Tomás

INSTITUTO DE ECONOMÍA

Serie Documentos de Investigación Estudiantil

Febrero, 2012

DIE 01/2012

ISSN: 2301-1963

(en línea)

Forma de citación sugerida para este documento: Sauchenco, N. (2012). “Análisis de los trabajos monográficos: Contribución a la formación profesional vs. Obstáculos en su elaboración”. Serie Documentos de investigación estudiantil, DIE 01/2012. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, Uruguay.

Trabajos monográficos: Contribución a la formación profesional vs. obstáculos en su elaboración¹

Nadia Sauchenco²

RESUMEN

El presente trabajo investiga los beneficios y las dificultades generadas a partir de la necesidad de realizar un trabajo monográfico, como requisito final para la obtención del Título de Licenciado en Economía, en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República.

Se destaca la importancia pedagógica de la monografía, razón que lleva a analizar los aportes de la misma a la formación del estudiante y al saber en general. Por otro lado, se comprueba que la duración promedio para concretar el trabajo monográfico se extiende más allá del tiempo reglamentario de seis meses; por lo que se investigan los factores que pueden influir en este hecho.

Los datos utilizados en este estudio provienen de encuestas realizadas a una muestra de estudiantes egresados entre los años 2002 y 2009; en ese sentido, también se consultó a docentes-tutores e integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

¹ Este artículo fue elaborado con base en el trabajo monográfico “Análisis de los Trabajos Monográficos del Sector Económico de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración: Contribución a la formación profesional vs. obstáculos en su elaboración”, para la obtención del título de Licenciada en Economía en la Universidad de la República. Se agradece especialmente el apoyo brindado por el tutor del trabajo, Andrés Rius.

² Correo electrónico: nadia.sauchenco@gmail.com

INDICE

<i>RESUMEN</i>	2
<i>INDICE</i>	3
<i>I. INTRODUCCIÓN</i>	5
<i>II. JUSTIFICACIÓN</i>	6
<i>II.1 - Comparación con universidades de la región y del Uruguay</i>	6
<i>II.2. Síntesis de la situación regional y nacional</i>	7
<i>II.3 - Antecedentes nacionales</i>	8
<i>II.4 - Antecedentes internacionales</i>	10
<i>II.5 - Obstáculos y aportes del “trabajo final”</i>	11
<i>II.6 - Elementos que motivan el estudio</i>	12
<i>III. METODOLOGÍA</i>	13
<i>III.1 - Población objeto de estudio</i>	13
<i>III.2 - Tamaño de la muestra</i>	14
<i>III.3 - Información sobre la que se elabora el trabajo</i>	14
<i>III.4 - Evaluación de la representatividad de la muestra en la población</i>	15
<i>IV. QUE LE APORTA AL ESTUDIANTE REALIZAR EL TRABAJO MONOGRÁFICO</i>	16
<i>IV.1 - Beneficios de la monografía</i>	16
<i>IV.2 - Importancia global de realizar el trabajo de investigación monográfica para la formación del estudiante</i>	17
<i>IV.3 - Satisfacción de los estudiantes con respecto a la monografía</i>	18
<i>V. CONTRIBUCIÓN DE LA MONOGRAFÍA AL CONOCIMIENTO</i>	19
<i>V.1 - Aproximación al impacto del trabajo monográfico en el debate académico</i>	19
<i>V.2 - ¿Los estudiantes que se presentan a los concursos del IECON o a las Jornadas de Economía del BCU se diferencian del resto de la muestra?</i>	20
<i>VI. ¿LA MONOGRAFÍA ES UN FACTOR QUE ALARGA LA CARRERA?</i>	21
<i>VI.1 - ¿Qué elementos les generan problemas a los estudiantes?</i>	22
<i>VI.2 - Factores de incidencia en la duración de la monografía</i>	24

VI.2.a - Características personales	24
VI.2.b - Dedicación al trabajo monográfico.....	25
VI.2.c - Desempeño universitario.....	26
VII. <i>MODELO DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE</i>.....	27
VII.1 - <i>Especificación de las variables incluidas en el análisis</i>.....	27
VII.2 – <i>Descripción de los pasos que se siguieron para obtener los modelos multivariados</i>	29
VIII. <i>EXIGENCIAS DE LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS Y MECANISMOS ESTABLECIDOS</i>	33
VIII.1 - <i>¿Existe algún mecanismo establecido en la FCEA para facilitar al estudiante la tarea de hallar tema y tutor?</i>	33
VIII.2 - <i>¿La formación universitaria de la FCEA presenta carencias?</i>	33
VIII.3 - <i>¿Cuáles son las características que debería tener una monografía para destacarse del resto?</i>	34
VIII.4 - <i>¿Qué cambios se podría realizar en el régimen actual para que la monografía fuera más útil en cuanto al aprendizaje del estudiante?</i>.....	34
IX. <i>CONCLUSIONES</i>	35
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	38

I. INTRODUCCIÓN

El Plan de Estudios 90 de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración (FCEA) de la Universidad de la República se encuentra actualmente en proceso de revisión. Entre las preocupaciones que fundamentan esta revisión figuran las importantes disparidades existentes entre el tiempo estipulado en el plan de estudios para obtener la titulación y el tiempo que realmente les lleva a los estudiantes concretarla.

En el año 1990 comenzó a regir este plan que brinda la posibilidad de elegir entre las siguientes carreras de grado: Contador Público, Licenciado en Administración y Licenciado en Economía.³ Algunas áreas del mismo presentan un grado de exigencia que se encuentra entre un nivel de posgrado o maestría y un título de grado (Nahum, B; Bucheli, G. y Yaffé, J.: 2002, pág. 97).

Si bien las orientaciones difieren en la cantidad de horas de clase requeridas para la obtención del título respectivo, todas las carreras presentan una importante carga horaria, donde las asignaturas están estructuradas en cinco años de cursos más un trabajo monográfico final. De este modo, la carrera tiene una duración “teórica” de cinco años y medio, lo cual difícilmente se verifica en la realidad, ya que son muy pocos los estudiantes que egresan en el tiempo establecido por los planes de estudio (Debera, L.; Machado, A. y Nalbarte, L.: 2004, pág. 3).

En la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración el tiempo promedio de duración de la carrera supera los nueve años (60% por encima de la duración estipulada) y la tasa de egreso estimada está en el entorno del 25% (Goyeneche, J.; Irrestarazu, I. y Zoppolo, G.: 2001, pág. 107). Estos indicadores son alarmantes, y han impulsado a profundizar la revisión del plan.

El presente trabajo centra su atención en el Sector Económico y pretende identificar los factores causantes de que se prolongue la duración de la Licenciatura en Economía de la UdelaR. El objetivo general consiste en evaluar la contribución de la monografía a la formación de los Licenciados en Economía, confrontándola con los obstáculos que debe vencer el estudiante en su proceso de elaboración, y se busca determinar su influencia en la prolongación de la carrera.

³ Posteriormente se incorporó la Licenciatura en Estadística.

II. JUSTIFICACIÓN

II.1 - Comparación con universidades de la región y del Uruguay

En algunas de las principales universidades de la región la duración de la Licenciatura en Economía y los requisitos exigidos para obtener el título profesional son los siguientes:

1. Universidad de Buenos Aires (UBA):⁴ las materias están organizadas en cinco años, al igual que en el Plan 90 de la FCEA de la UdelaR. Sin embargo, al parecer la presentación de un trabajo de investigación monográfica no constituye un requisito para obtener la licenciatura en el área económica.
2. Universidad de Chile (UCHile):⁵ tiene la carrera estructurada en diez semestres. El último de ellos consiste en un seminario, en el cual se prepara un trabajo de investigación con un profesor guía, pero el mismo no está sujeto a defensa. Esto sería algo similar a la monografía. El título que se otorga es de ingeniero comercial, mención economía
3. Universidad de San Pablo (USP):⁶ la duración de la carrera está estimada en ocho semestres, luego de los cuales el estudiante debe preparar una monografía que realice un análisis de un problema actual, o que utilice herramientas y conocimientos estudiados a lo largo de la carrera. Es muy parecido a lo planteado en la UdelaR, con la diferencia que la carrera tiene un año menos.

Analizando la situación de las principales universidades privadas de nuestro país – Universidad de Montevideo (UM), Universidad ORT y Universidad Católica (UCUDAL) – en lo que respecta a la Licenciatura en Economía, y particularmente en relación con la monografía como requisito para obtener el diploma, se encuentra:

1. Universidad de Montevideo⁷ la carrera se estructura en ocho semestres, y para egresar se exige la obtención de 40 créditos⁸ que corresponden a prácticas profesionales. Éstas consisten en pasantías en empresas, con una duración mínima de un mes, las cuales se recomiendan realizar durante el verano luego de cada año lectivo. El objetivo de las pasantías es la obtención de experiencia laboral por parte de los estudiantes. No se especifica en el programa la posibilidad de sustituir las mismas por una investigación monográfica.

⁴ Información obtenida de la página web de la UBA el día 7/4/2011:

http://www.uba.ar/download/academicos/o_academica/carreras/lic-economia.pdf

⁵ Información obtenida de la página web de la UChile el día 18/4/2011:

http://www.uchile.cl/?_nfpb=true&_pageLabel=conUrl&url=4966

⁶ Información obtenida de la página web de la USP el día 18/4/2011:

<http://www.fea.usp.br/conteudo.php?i=207>

⁷ Información obtenida de la página web de la UM el día 18/4/2011:

<http://www.um.edu.uy/docs/Licenciatura%20en%20economia.pdf>

⁸ Un crédito corresponde a diez horas de clase.

2. Universidad ORT:⁹ la duración de la carrera se estima en cuatro años, organizados en ocho semestres. La licenciatura culmina con una pasantía a fin de que el estudiante adquiera experiencia laboral en el área profesional que más le interese. La misma tiene una duración de tres a seis meses. Como alternativa se brinda la posibilidad de realizar una monografía, la cual deberá reflejar el manejo del instrumental aprendido en la licenciatura.

Una diferencia fundamental con la monografía de la FCEA es que en la ORT se establecen claramente los plazos para presentar sus avances. Además se controla que el estudiante se reúna con el tutor un mínimo determinado de horas semanales para conversar con el docente-tutor acerca del trabajo.

Por el contrario, si bien según el reglamento en la FCEA el estudiante debe reunirse cada quince días con el tutor, no existe en la práctica ningún mecanismo que controle que esto se cumpla, ni que se exija una determinada carga horaria. De todas formas, en la Universidad ORT es muy bajo el porcentaje de estudiantes que opta por realizar el trabajo monográfico.

3. Universidad Católica:¹⁰ tiene organizada la carrera en cuatro años, y las asignaturas están estructuradas en semestres. Dentro del plan de estudios se plantea como requisito final para la obtención del título profesional la realización de un trabajo de investigación, el cual se denomina “memoria de grado”.

Los estudiantes pueden comenzar la elaboración de la memoria de grado en el segundo semestre del cuarto año de la carrera. Existe un coordinador de las memorias para cada orientación que aprueba o desaprueba las propuestas, y una vez aceptadas o realizadas las modificaciones, los estudiantes eligen un tutor, o en caso de no contar con orientador se les designa uno.

La presentación de la memoria no puede extenderse más allá de un año de su comienzo, y para defenderla el estudiante debe contar con todas las asignaturas de la carrera aprobadas, por lo que se gradúa con la defensa de la misma.

La memoria de grado se asemeja en sus características a la monografía exigida en la FCEA, pero se contemplan algunos de los inconvenientes que se presentan en este último caso, como las dificultades para hallar tema y tutor, así como la prolongación en el tiempo de ésta. Más adelante se desarrollarán estos problemas.

II.2. Síntesis de la situación regional y nacional

Lo expuesto previamente resume los requisitos para graduarse en el Área Económica en diferentes universidades sudamericanas y de nuestro país. Como se puede observar, existen importantes disparidades en la formación académica, para obtener un título de características similares, según sea el país y la universidad en que se estudie.

⁹ Información obtenida de la página web de la Universidad ORT el día 18/4/2011:

<http://www.ort.edu.uy/common/burbujero/?prod=AAAEAFAB&fac=facs>

¹⁰ Información obtenida de la página web de la UCUDAL el día 18/4/2011:

<http://www.ucu.edu.uy/Default.aspx?tabid=270>

En algunos casos la carrera tiene una duración estimada de cuatro años, y en otros el programa se estructura en cinco. Hay universidades en las que es obligatoria la realización de una pasantía o práctica profesional, con el objetivo de que el estudiante genere experiencia; mientras que en otras la elaboración de una monografía figura entre los requisitos obligatorios.

Queda claro que no existe una única opinión acerca de lo que es “mejor” para la formación profesional de los futuros egresados. Las consultas realizadas a los profesores dejan de manifiesto la existencia de diferentes puntos de vista en cuanto a la importancia del trabajo monográfico. Hay quienes sostienen que se trata de una instancia importante dado que el estudiante próximo a egresar demuestra a través de un trabajo el dominio de herramientas vistas a lo largo de la carrera y su conocimiento sobre un tema específico.

Por el contrario, existen varios tutores-profesores y estudiantes que consideran que el tiempo dedicado a la realización del trabajo de investigación es tiempo “perdido” de práctica laboral, razón por la cual no sería beneficioso. En relación con la formación, plantean que se obtienen mayores réditos realizando una pasantía que un trabajo de investigación.

II.3 - Antecedentes nacionales

En el entorno universitario existe gran preocupación ante el excesivo tiempo que se debe invertir en estudio para la obtención de un título de grado.

“Se observa que los estudiantes de cada generación que logran egresar al cabo de los años de duración teórica de las carreras seleccionadas es muy reducido” (Altmark *et al.*: 2000, pág. 20). Si se consideran los estudiantes que ingresaron a la orientación Economía de la FCEA de la UdelaR entre los años 1990-1994, que son los “potencialmente egresables” al año 2000, y aquellos que efectivamente lograron egresar a esa fecha, resulta que éstos últimos representan 8,3% de esos ingresos.

Esta demora excesiva en finalizar los estudios de una carrera de grado podría obedecer a dificultades propias de la licenciatura, y entre ellas se encuentran los problemas que genera elaborar el trabajo de investigación monográfica, así como a diversas dificultades externas a enfrentar por los estudiantes (por ejemplo, necesidad de trabajar para financiar los estudios).

Tan solo 18 % de los estudiantes que ingresaron en 1990 a la FCEA egresaron en el año 2000, y la duración media de su carrera fue de 8,04 años. Se estimó entonces que en el futuro egresarían 100 estudiantes más de esa generación, para quienes la duración media de la carrera se estimaba en 11,76 años, es decir más del doble de lo previsto por el plan de estudios vigente. Así, la tasa de egreso estimada estaba en el entorno del 25%, con una duración media de la carrera de 9,13 años (Goyeneche, J.; Irrestarazu, I. y Zoppolo, G.: 2001).

En relación a la monografía se hallan elementos contradictorios. El trabajo de L. Debera, A. Machado y L. Nalbarte (2004) plantea la posibilidad de que ésta influya en la prolongación de la carrera. Sin embargo, son escasas las investigaciones que se

focalizan exclusivamente en este tema. Así, persiste la interrogante acerca de si el trabajo de investigación monográfica es en sí mismo un factor que alarga la duración de la carrera.

Existe un estudio en el que se realizan encuestas a estudiantes y tutores de la FCEA, en el año 2006, sobre su experiencia durante el proceso de preparación de la monografía (Pignatta, A.; Pereira, B.; Echavarría, B. y Gato, N.: 2006). El trabajo se basó en las respuestas de 150 estudiantes y de 17 tutores. De sus conclusiones generales se desprende que, tanto entre estudiantes como entre tutores, las principales dificultades que implica la realización de una monografía son: focalización del tema, ordenamiento de ideas y redacción, resistencia de los entrevistados,¹¹ contactos escasos con profesionales¹² y dificultades para explicitar las hipótesis de trabajo.

Entre otras debilidades del proceso planteadas por los estudiantes se encuentran las dificultades para acceder a fuentes de información, para encontrar un tutor, así como para articular el marco teórico con el trabajo de campo.

Sin embargo, pese a los problemas mencionados, la mayoría de los encuestados (estudiantes y tutores) entiende que el trabajo de investigación monográfica es importante para la formación profesional y está muy conforme con el producto obtenido (Pignatta, A. *et al.*: 2006).

Otro trabajo relacionado con la temática analiza las monografías presentadas en la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, pero se focaliza en las carreras de contador y administrador (Lemes, G.: 2010). En él se describen las características del proceso de realización de tesis, indicando algunos problemas y factores favorables que surgen de ese proceso.

Entre los problemas relacionados con la realización del trabajo de investigación monográfica se destacan: la dificultad para encontrar una cátedra que cuente con un tutor dispuesto a dirigir el trabajo,¹³ el escaso apoyo brindado por los tutores, el carácter honorario de su tarea, el tiempo excesivo dedicado a la monografía, dificultades para acceder a la información, problemas para organizar los resultados y la inexistencia de criterios uniformes para evaluar los trabajos (Lemes, G.: 2010).

Asimismo, el trabajo citado identifica ciertas ventajas asociadas con la realización de la monografía, entre las cuales figuran, entre otras: el aprendizaje en investigación y elaboración de un trabajo organizado, correctamente redactado, y que utiliza herramientas y metodología adecuada; la capacidad para plantearse objetivos claros; el fomento de la paciencia; la posibilidad de familiarizarse con problemas de la realidad, y la oportunidad de interactuar con otros estudiantes y profesionales.

Cabe señalar que los dos trabajos comentados toman en consideración a estudiantes y docentes de todas las carreras de la FCEA. En lo que respecta a los trabajos monográficos, en general una vez finalizado los estudiantes se sienten satisfechos con el

¹¹ Se refiere a los problemas que enfrentan los estudiantes para acceder a personas que voluntariamente deseen responder a sus preguntas.

¹² Consiste en la dificultad para relacionarse con egresados y docentes de la especialidad buscada.

¹³ En las carreras de contador y administrador el trabajo monográfico posee una mayor vinculación con la cátedra; a diferencia de lo que ocurre en el área de economía, donde es más frecuente el contacto directo con un tutor a título personal.

resultado obtenido, y coinciden en que los beneficios derivados son diversos. Sin embargo, también concuerdan en la identificación de ciertas debilidades relativas al proceso de elaboración de la monografía en sí mismo, como las dificultades a la hora de hallar tutor, organizar las ideas, acceder a la información necesaria, ordenar los resultados, redactar de manera clara y concreta, entre otras.

II.4 - Antecedentes internacionales

La problemática que presenta la UdelaR y en particular la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración en cuanto al excesivo tiempo que lleva obtener un título de grado no es una característica propia de Uruguay, sino que es común a nuestro entorno cultural y económico regional.

Existe un trabajo realizado en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata que analiza los motivos de la divergencia entre la duración teórica y la efectiva de las carreras universitarias en la República Argentina (Porto, A. y Di Gresia, L.: 2000). El análisis parte de información recopilada a través de una encuesta llevada adelante por el Departamento de Economía de esa facultad en noviembre de 1999.

En ese estudio surge que uno de los principales motivos que retrasan el egreso de los estudiantes es su situación laboral y las condiciones de trabajo. Se observó que alrededor del 25% de los estudiantes trabaja más de seis horas por día. Esta situación laboral puede repercutir no solo en la duración de los estudios sino también en el promedio de escolaridad (Porto, A. y Di Gresia, L.: 2000).

Se concluye que *“El rendimiento del estudiante disminuye por cada hora diaria que trabaja. Una hora más de trabajo disminuiría la nota promedio en alrededor de un 2%, o disminuiría la cantidad total de materias rendidas desde el ingreso en un 4%”* (Porto, A. y Di Gresia, L.: 2000, pág.8).

Un estudio realizado por la UNAM en México (Gómez-Tagle, R.: 2001) plantea que, intentando satisfacer la creciente demanda de educación superior, en ese país se ha incrementado el número de instituciones educativas pero que no se prestó suficiente atención a su calidad, lo cual es una característica indispensable en la educación moderna.

Existen investigaciones que afirman que una importante proporción de estudiantes inician sus estudios terciarios pero no llegan a terminarlos, y que eso ocurre en distintos países. Tal como menciona R. Gómez-Tagle (2001), entre los factores que inciden en el abandono de los estudios se encuentran la insatisfacción que genera el sistema educativo en los estudiantes, las dificultades propias de la carrera y el excesivo tiempo que demanda la misma.

II.5 - Obstáculos y aportes del “trabajo final”

En la actualidad y a nivel mundial, en los planes de estudio de gran parte de las carreras de grado, la elaboración de un trabajo final que exponga y demuestre lo aprendido por el estudiante en el transcurso de su carrera, constituye un requisito para la obtención del título (Moyano, J.: 2009).

Quienes deciden estudiar en la FCEA de la Universidad de la República deben afrontar este desafío, debido a que, como se indicó anteriormente, el plan de 1990 establece la obligatoriedad de presentar una monografía para lograr la titulación.

A la hora de preparar el trabajo final numerosos estudiantes se enfrentan con una barrera que les resulta difícil de superar y, debido a la frustración generada en el proceso, optan por abandonar sus estudios. Y de continuar, también es frecuente que la concreción del trabajo final les insuma un tiempo extremadamente largo, y se supere ampliamente lo estipulado en el plan de estudios (Altmark, S. *et al.*: 2000).

Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la situación que se presenta en la FCEA no es una particularidad de la misma, sino que se trata de una realidad que se repite en otras facultades y universidades de nuestro país, y también del resto del mundo.

En Venezuela se habla del síndrome “todo menos tesis” (Morales, O.; Rincón, A. y Romero, J.: 2004) refiriéndose a la situación en que el estudiante ha aprobado todas las materias correspondientes a la carrera, excepto el trabajo de tesis, y en esas condiciones abandona sus estudios. O, peor aún, a quienes eligen una carrera que no establezca como requisito elaborar una tesis, lo que resulta muy poco alentador, ya que los estudiantes se orientan hacia aquello que resulta “más fácil”, evitando realizar un trabajo de investigación que podría contribuir a su formación.

No obstante, son pocas las universidades que prevén un taller o una asignatura específica que enseñe y prepare al estudiante para enfrentar con éxito estas instancias, por lo que debe aprender solo. Por esta razón surgen grandes inconvenientes a la hora de plasmar en papel una investigación, que además fue realizada sin tener demasiado conocimiento acerca de lo que esto significa (Morales, O.; Rincón, A. y Romero, J.: 2004).

El problema radica en que se parte de manera errónea (Carlino, P.: 2005) del supuesto de que los estudiantes de nivel universitario saben interpretar el lenguaje escrito y que por tanto son capaces de producir un trabajo de esta índole, cuando en realidad durante la carrera difícilmente se plantea la exigencia de realizar textos de características similares. En este sentido, existen estudios que plantean las notorias dificultades que presentan los estudiantes de educación superior en materia de lectura y escritura, y no solo en carreras de grado, también de posgrado (Sabaj, O.: 2009).

Cuando en Argentina se impuso como requisito en los programas de grado elaborar un trabajo final, se generó una gran divergencia entre la cantidad de estudiantes con todas las materias de la carrera aprobadas y la cantidad que lograba graduarse con la aprobación del mismo. Gracias a una mejor articulación entre teoría, método y práctica, en los últimos tiempos se ha logrado reducir esta brecha (Moyano, J.: 2009).

Un elemento a destacar es que no existe relación entre el desempeño de los estudiantes en los cursos, durante el transcurso de la carrera, y las dificultades que se presentan a la hora de llevar a cabo el proyecto final. Como sostiene J. Moyano (2009, pág. 17), *“el alto número de alumnos con dificultades para formular el proyecto no necesariamente guarda relación directa con las capacidades demostradas a lo largo de su cursada, ni con un perfil particular de estudiante, aunque la situación se agrava en los casos en que éste presente lagunas formativas o carezca de intereses profesionales ya claramente definidos”*.

En efecto, la tarea de realizar un trabajo final es muy diferente a lo que el estudiante ha “practicado” en el transcurso de su carrera, ya que no se observan metas intermedias sino que se requiere un gran esfuerzo, fundamentalmente para quienes la tesis es su primer trabajo de investigación, además de que los resultados del trabajo no son inmediatos y se debe ser paciente y perseverante para llegar a alcanzarlos (Carlino, P.: 2003).

Por otra parte, se puede identificar una serie de elementos o circunstancias que facilitan la tarea de realizar un trabajo final (Carlino, P.: 2003). Así, resulta más simple para aquellos que se ubican en el campo de las ciencias exactas o experimentales, se dedican a la labor a tiempo completo, trabajan en equipo, poseen experiencia en investigación y cuentan con el respaldo de un tutor con conocimientos y dedicado a la tarea.

Como contrapartida, resulta más dificultoso para quienes se desarrollan en las ciencias sociales o humanas, se dedican a tiempo parcial a la realización del trabajo (ya sea por motivos laborales o personales), trabajan en soledad, y es su primera oportunidad de investigar y no tienen el apoyo necesario de alguien con experiencia e interesado en colaborar (Carlino, P.: 2003).

Por lo tanto, encontrarse en alguna de estas situaciones que ofician de obstaculizadores va a complicar aún más la elaboración del trabajo. Pese a esto, tal como afirma J. Moyano (2009, pág. 1), *“las tesinas de grado cumplen una función pedagógica imprescindible”*. Se trata de una herramienta tan eficaz que hoy en día se constituye como elemento de evaluación necesario en la formación universitaria en todo el mundo.

II.6 - Elementos que motivan el estudio

Esta investigación surge de comprobar que la Licenciatura en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la UdelaR le insume al estudiante un tiempo promedio que excede lo estipulado en el Plan de Estudios 1990.

Los obstáculos que se le presentan al estudiante a lo largo de toda su carrera son múltiples. Entre los factores pasibles de influir en la demora en la obtención del título profesional se encuentra la necesidad de trabajar y estudiar a la vez, el hecho de tener que trasladarse a Montevideo en caso de estudiantes del interior del país por todas las dificultades que eso conlleva, complicaciones propias de la carrera, así como la necesidad de elaborar un trabajo de investigación monográfica para poder recibirse.

El objetivo general de este estudio consiste en investigar el proceso de realización del trabajo monográfico, y en particular como factor relevante en la extensión en la

duración de la carrera. Asimismo, se busca evaluar la contribución de la monografía a la formación de los licenciados en Economía y al debate académico, así como los obstáculos que enfrentan los estudiantes, para su mejor aprovechamiento y oportuna culminación.

No se cuenta con investigaciones que evalúen directamente la utilidad de la monografía ni el tiempo promedio que les insume a los estudiantes lograr su concreción. Sin embargo, hay trabajos que sugieren que existe una distancia importante entre el momento en que los estudiantes cumplen con todas las materias establecidas en el plan de estudios y el momento en que aprueban la monografía (Debera, L.; Machado, A. y Nalbarte, L.: 2004).

Se observa que el estudiante en el proceso de elaboración de su monografía debe enfrentarse a importantes dificultades. Entre estos obstáculos se encuentran:

1. Hallar un tema y un docente dispuesto y capacitado para actuar como orientador.
2. Una carencia de mecanismos establecidos que faciliten la tarea al estudiante, ayudándolo a encaminar el proceso.
3. La inexistencia de pautas claras acerca de lo que se espera que contenga el trabajo, de modo que quien deba presentar una monografía sepa claramente qué se evalúa y cómo se califica.

Cabe aclarar que la presente investigación se focaliza exclusivamente en el Sector Económico de la FCEA, y que buscando identificar los problemas y beneficios que genera la monografía,¹⁴ pretende ir más allá, indagando cómo las dificultades inciden efectivamente en la “duración” del trabajo, postergando su concreción.

Para alcanzar ese objetivo, se analizan individualmente las variables susceptibles de afectar la demora en finalizar la monografía, y posteriormente se plantea un conjunto de regresiones que incorporan diferentes combinaciones de las variables que resultaron más relevantes. Se busca de este modo encontrar el modelo que refleje de la mejor manera posible los principales factores que inciden en la extensión del tiempo que insume finalizar una monografía.

III. METODOLOGÍA

III.1 - Población objeto de estudio

Este trabajo tiene como población objetivo a los 559 estudiantes de la Licenciatura en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, de la

¹⁴ Lo cual se investiga por intermedio de encuestas y entrevistas a estudiantes egresados, profesores-tutores e integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

Universidad de la República, que defendieron sus monografías entre el 1° de enero de 2002 y el 31 de diciembre de 2009.¹⁵

Además, se analiza la opinión de los docentes con más experiencia en orientación de trabajos monográficos y/o con una mayor participación en tribunales calificadores; así como se consulta a las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico acerca de los mecanismos institucionales y los elementos prácticos que rigen los trabajos monográficos.

En lo que respecta a los estudiantes, se utilizó una muestra obtenida a través de una encuesta de respuesta voluntaria, realizada por vía electrónica. Este tipo de muestra es del tipo no probabilístico, debido a que se desconocen los factores que determinan que los estudiantes hayan o no contestado.

III.2 - Tamaño de la muestra

Se obtuvieron 128 respuestas al cuestionario de estudiantes egresados que defendieron su trabajo monográfico en los años comprendidos en el estudio (2002-2009). Esta cifra representa más del 22% de respuesta, lo cual es un porcentaje considerado “normal” para este tipo de estudio con respuesta voluntaria.¹⁶

En relación con los docentes, se realizaron 22 encuestas o entrevistas, las cuales incluyen las opiniones de las tres integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico.

Las encuestas y entrevistas fueron realizadas entre los meses de octubre y diciembre de 2010. Se diseñó un cuestionario integrado por preguntas abiertas y cerradas, y se buscó agrupar las mismas en secciones lógicamente coherentes a fin de facilitar su respuesta y hacer que el entrevistado se sintiera cómodo.

III.3 - Información sobre la que se elabora el trabajo

El presente estudio tiene como punto de partida datos administrativos suministrados por la Bedelía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, e información proporcionada por la Comisión de Monografías del Sector Económico.

La Bedelía suministró la lista de los estudiantes que defendieron su monografía en el período de estudio considerado y la información personal correspondiente para poder contactarlos.

La información proporcionada por la Comisión Monográfica consiste en una lista de las monografías defendidas en el período de estudio, indicando los autores, quién orientó el

¹⁵ Dado que el estudiante puede defender la monografía antes de haber aprobado todas las asignaturas exigidas, la defensa de la monografía no necesariamente implica el egreso.

¹⁶ Existen ciertas limitaciones para contactar a los estudiantes, ya que la información disponible en algunos casos no está debidamente actualizada. Es de esperar que esta sea la causa de que se haya hecho más difícil llegar a los graduados más antiguos.

trabajo, el tribunal evaluador, la fecha de la defensa, el tema del trabajo y la calificación obtenida.

III.4 - Evaluación de la representatividad de la muestra en la población

A fin de evaluar si la muestra presenta algún tipo de sesgo o si por el contrario puede considerarse representativa del total de la población se debe analizar las características de los estudiantes que voluntariamente respondieron al cuestionario.

Así, se compara la información disponible de la población de estudiantes egresados objeto de estudio con la muestra de estudiantes que accedieron a responder el cuestionario. Los elementos factibles de contrastar son:

- 1 - Sexo.
- 2 - Año en que defendió la monografía.
- 3 - Escolaridad promedio.
- 4 - Calificación obtenida en el trabajo monográfico.
- 5 - Tiempo invertido en la concreción de la monografía.

El análisis realizado (Sauchenco, N.: 2011) permite concluir que la muestra en la que se fundamenta la presente investigación se adecúa muy bien en lo que respecta al sexo, la calificación obtenida en el trabajo monográfico y el tiempo invertido en la concreción de la monografía.

Sin embargo, en la distribución por años de defensa de la monografía la muestra presenta una concentración hacia los años más recientes, lo cual era de esperar.

Por su parte, en lo que refiere a la escolaridad promedio la muestra presenta un sesgo, dado que quienes respondieron voluntariamente son estudiantes egresados con un promedio de escolaridad superior a la media poblacional.¹⁷

Considerando este último punto, se puede conjeturar que los resultados a los que se arriba en este trabajo serán “mejores” al promedio. En otras palabras, esto significa que si los estudiantes considerados en el análisis identifican obstáculos vinculados a su formación, la población en su conjunto podría presentar problemas de una magnitud mayor.

Si bien la muestra no es estrictamente probabilística, se realizan algunos análisis estadísticos como si se tratara de una muestra completamente aleatoria, reconociendo los sesgos existentes y discutiendo sus implicaciones.

¹⁷ En N. Sauchenco (2011, Anexo 3.1) se expone la utilización de ponderadores para la corrección de los sesgos presentes en la muestra. Sin embargo, la aplicación de los mismos no mostró una diferencia importante con los resultados obtenidos sin ponderaciones.

IV. QUE LE APORTA AL ESTUDIANTE REALIZAR EL TRABAJO MONOGRÁFICO

IV.1 - Beneficios de la monografía

En la encuesta dirigida a los estudiantes se les preguntó acerca de qué consideraban que les había aportado la realización del trabajo monográfico. La información recabada se presenta a continuación, y como se verá expone una multiplicidad de elementos positivos.

Cuadro 1 - Opinión de estudiantes acerca de los aportes de la monografía

	% a favor
Posibilidad de ahondar en un tema específico	92,1%
Oportunidad de generar nuevos conocimientos	79,7%
Contribución al crecimiento profesional	75,8%
Le permitió desarrollar nuevas habilidades	74,2%
Enriquecimiento mediante entrevistas a profesionales	64,8%

Fuente: Sauchenco, N.: 2011.

Un 92,1% de los estudiantes afirman que la monografía les permitió ahondar en un tema específico, casi un 80% considera que es una oportunidad de generar nuevos conocimientos, alrededor del 75% opina que contribuyó a su crecimiento profesional y que le permitió desarrollar nuevas habilidades, y el 64.8% cree también que le facilitó la realización de entrevistas que lo ayudaron a acrecentar sus conocimientos.

Al indagar sobre qué creen que fue lo más importante que les aportó realizar la monografía, 33,3% de los estudiantes piensa que la mayor contribución fue sobre su crecimiento profesional, 24,4% destaca la oportunidad de generar nuevos conocimientos y 22,8% subraya la posibilidad de ahondar en un tema específico (Sauchenco, N.: 2011).

Por otra parte, se consultó a los docentes acerca de su opinión en cuanto a las monografías. Como se muestra a continuación, el 100% de los tutores entrevistados opinan que la monografía posibilita al estudiante ahondar en un tema específico, el 95.2% considera que contribuye al crecimiento profesional, un 86.4% cree que le permite desarrollar nuevas habilidades, el 77.3% piensa que las entrevistas con profesionales sirven para enriquecer los conocimientos, y el 63.6% cree que es una oportunidad para generar nuevos conocimientos.

Cuadro 2 - Opinión de tutores acerca de los aportes de la monografía

	% a favor
Posibilidad de ahondar en un tema específico	100,0%
Contribución al crecimiento profesional	95,2%
Le permitió desarrollar nuevas habilidades	86,4%
Enriquecimiento mediante entrevistas a profesionales	77,3%
Oportunidad de generar nuevos conocimientos	63,6%

Fuente: Sauchenco, N.: 2011.

Por otra parte, 40,9% de los tutores entrevistados piensa que el mayor beneficio del trabajo monográfico es su aporte al crecimiento profesional, 22,7% resalta la posibilidad de ahondar en un tema específico y otro 22,7% cree que lo más destacable es que le permite al estudiante desarrollar nuevas habilidades (Sauchenco, N.: 2011).

Como queda de manifiesto, tanto los egresados como los tutores entrevistados coinciden en que son múltiples los beneficios que le genera al estudiante el hecho de realizar el trabajo de investigación monográfica.

Un aspecto a destacar es que un gran número de estudiantes considera importante la oportunidad que brinda realizar la monografía a la hora de generar nuevos conocimientos (79,5%), aspecto que no tiene una relevancia tal entre los tutores (63,6%, y solo 14% lo considera el “mayor aporte”). Sin embargo, ambas partes le atribuyen gran importancia a la posibilidad de profundizar en un tema específico: 92,1% por parte de los estudiantes y 100% de los tutores (Sauchenco, N.: 2011).

A su vez, es importante resaltar que el 22,7% de los tutores entrevistados plantea como principal aporte del trabajo monográfico la posibilidad que les brinda a los estudiantes de desarrollar nuevas habilidades. En cambio, esta característica favorable no es relevante para gran parte de los estudiantes, ya que solo 13,9% de los mismos la considera como el mayor aporte de la monografía.

Esta diferencia de opiniones podría estar indicando una inclinación de los tutores a atribuir una mayor importancia a la generación y desarrollo de nuevas habilidades en el estudiante a partir de la realización del trabajo de investigación monográfica.

IV.2 - Importancia global de realizar el trabajo de investigación monográfica para la formación del estudiante

Entre los tutores, 72,8% opina que la monografía es importante o muy importante para la formación del estudiante. El 13,6% considera que es nada o poco importante, y otro 13,6% piensa que es indiferente. De esta manera se manifiesta una clara tendencia a

favor del trabajo de investigación monográfica como relevante en la formación curricular del estudiante.

En las entrevistas con los docentes se planteó en reiteradas oportunidades la inquietud de que durante el transcurso de la carrera no se plantean trabajos de investigación, exceptuando la práctica en el marco del proyecto de investigación requerido para aprobar la materia Metodología de la Investigación en quinto año.

Tal como señalan varios docentes, en el trabajo de investigación monográfico el estudiante debe demostrar su capacidad para definir un tema, reunir información calificada sobre el mismo, formularse una pregunta al respecto y ser capaz de desarrollar un método para responderla, llegando a una conclusión. Y ahí pesa la inexperiencia en ese plano.

Por consiguiente, dado que la tarea de investigación no es algo que se desarrolla automáticamente sino que se va aprendiendo mediante pruebas de acierto y error, el estudiante enfrenta tantas barreras a la hora de realizar la monografía que se sobrepasa ampliamente el tiempo previsto para ello en el plan de estudios.

IV.3 - Satisfacción de los estudiantes con respecto a la monografía

El 75% de los estudiantes encuestados expresan en general haber quedado satisfechos con el trabajo realizado y el resultado obtenido, y el 25% restante dijo no sentirse conforme. Se les preguntó entonces sobre los motivos que los llevaron a sentirse satisfechos o no en relación al resultado del trabajo monográfico.

Entre los estudiantes que señalaron no haber quedado conformes, los motivos de descontento mencionados son:

- La falta de apoyo por parte del orientador.
- Las diferencias de opiniones entre los integrantes del tribunal calificador. (Esto se debe a la falta de especificación en cuanto a qué debe contener un buen trabajo.)
- La necesidad de aplicar herramientas y técnicas no aprendidas durante la carrera.
- El excesivo tiempo que les insumió realizar la monografía, lo cual provocó gran desmotivación.

Por otro lado se encuentra el 75% de los estudiantes que afirmaron haberse sentido satisfechos con el resultado obtenido. Los motivos positivos expresados son:

- La monografía es una gran experiencia formativa, tanto a nivel profesional como personal. Enseña a afrontar nuevas situaciones y superar dificultades.
- La utilidad de haber aprendido a utilizar instrumentos y herramientas estadísticas así como modelos econométricos, que complementaron su formación.
- La oportunidad de profundizar en el estudio referido a un tema de su interés.

- La posibilidad de generar contactos que le abrieron las puertas para una salida laboral.
- La posibilidad de realizar un aporte al conocimiento. En algunos casos se realizó un estudio con un nuevo enfoque, en otros se generó una base de datos que puede ser de gran utilidad, o un aporte novedoso a la realidad acerca de un tema determinado.

Es importante mencionar que a medida que se incrementa la nota de aprobación del trabajo monográfico también aumenta el porcentaje de estudiantes que plantean sentirse satisfechos con el resultado obtenido.

V. CONTRIBUCIÓN DE LA MONOGRAFÍA AL CONOCIMIENTO

V.1 - Aproximación al impacto del trabajo monográfico en el debate académico

No existe una medida objetiva que indique cuál es la contribución realizada por los trabajos de investigación monográfica al conocimiento de la sociedad. Sin embargo, el grado de difusión que alcanzan se puede considerar como una medida de aproximación al impacto de estas investigaciones en el saber general. Para ello se examinan dos mecanismos de difusión de las monografías que permiten estimar su contribución a la investigación económica en Uruguay:

- 1 - Los trabajos premiados en los concursos basados en monografías que realiza el IECON. Se busca identificar las características de los trabajos ganadores, como aproximación a los elementos que los docentes-investigadores consideran deseables en una buena investigación monográfica.
- 2 - Los trabajos que acceden a presentarse en las Jornadas de Economía del Banco Central del Uruguay, como medida del aporte de las monografías en temas de gran relevancia relacionados con la economía nacional.

A tales efectos, se analizaron los trabajos basados en monografías de grado de la FCEA que fueron premiados en los dos concursos realizados por el IECON en los años 2007 y 2009, a fin de identificar algunas características que pudieran compartir los mismos y que hayan sido el motivo por el que resultaron ganadores.

Se puede indicar que los trabajos premiados destacan por su originalidad. En algunos casos la originalidad se presenta en el tema de investigación, si no existen muchos antecedentes y no son temas estudiados en la facultad; en otros la originalidad consiste en utilizar modelos y herramientas nuevas, cuyo aprendizaje excede la formación proporcionada en la licenciatura.

De este modo, se podría inferir que se espera que la monografía de grado sea un trabajo original, ya que se observa que ese aspecto se premia y es destacado como positivo.

Esto podría marcar un indicio en cuanto a que los tribunales calificadoros pueden plantear exigencias a los trabajos monográficos que van más allá de aquellas establecidas en el reglamento de monografías.

Asimismo, se seleccionan de manera aleatoria seis documentos de trabajo realizados por investigadores del Instituto de Economía, correspondientes a los años en que se efectuaron esos concursos, para contrastar la cantidad de citas que suscitan estos estudios en relación con las monografías. En general presentan una cantidad de citas similar. Esto estaría indicando que las monografías premiadas, pese a ser en la mayoría de los casos la primera aproximación del estudiante a la investigación, alcanzan un muy buen nivel de reconocimiento medido por citas, semejante al alcanzado por investigadores dedicados a esa tarea (Sauchenco, N.: 2011).

Además se revisaron los programas correspondientes a las últimas cinco Jornadas Anuales de Economía del BCU, con el objetivo de ver la cantidad de presentaciones basadas en monografías de grado que se han expuesto. Esto nos permite aproximar al número de monografías que realizan una contribución pública más amplia en temas de gran importancia para la economía uruguaya. Además, posibilita otra comparación del impacto basado en citas.

Al respecto, en los programas de los últimos cinco años aparecen diez trabajos basados en monografías de grado para la obtención del título de Licenciado en Economía de la UdelaR. Se procede a compararlos con los otros trabajos pertenecientes al mismo panel temático para analizar si existen diferencias importantes en lo que respecta a la cantidad de veces que aparecen citados en Google Académico.

Los veintiún trabajos del panel son en total citados ocho veces, mientras que son seis las citas que hacen referencia a los diez trabajos monográficos. De este modo, parece que las monografías presentadas son proporcionalmente más citadas que los otros trabajos de las Jornadas Económicas del BCU. Esta conclusión es aún más visible si se excluyen las “auto citas” (Sauchenco, N.: 2011).

V.2 - ¿Los estudiantes que se presentan a los concursos del IECON o a las Jornadas de Economía del BCU se diferencian del resto de la muestra?

Se detectaron algunas características personales de los estudiantes autores de los trabajos ganadores en los concursos del IECON, así como de quienes se presentaron en las Jornadas de Economía del BCU de los que se dispone de información, y se compararon con las de la población en general. Los elementos comparados son:

- Edad promedio en el momento de defender la monografía.
- Promedio de escolaridad.
- Motivo por el que eligió estudiar economía.
- Factor principal en la elección del tema de la monografía.

Dada la información disponible, la única característica presente en los estudiantes que participaron de las Jornadas del BCU o en los concursos del IECON que realmente marca una diferencia con la muestra en general parece ser el promedio de calificaciones, ya que quienes logran llegar a estas instancias presentan “mejor” escolaridad. En efecto, su desempeño universitario medido según ese parámetro se sitúa aproximadamente un punto y medio por encima del promedio de la muestra. (Sauchenco, N.: 2011).

En otras palabras, existiría un conjunto de habilidades que al mismo tiempo favorecen un buen desempeño durante la carrera y la realización de monografías destacadas. La evidencia disponible no permite determinar cuáles de esas habilidades se van adquiriendo durante la formación en la Facultad y cuáles provienen incluso de etapas previas o se vinculan al entorno del estudiante fuera de la Facultad.

VI. ¿LA MONOGRAFÍA ES UN FACTOR QUE ALARGA LA CARRERA?

Se dispone de información relativa al tiempo transcurrido entre el momento en que el estudiante realizó la inscripción del tema de la monografía en Bedelía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración y el día que defendió el trabajo.

Entre los estudiantes comprendidos en la muestra el promedio es de 15,04 meses. Este tiempo claramente excede al estipulado para realizar la monografía, que es de seis meses con hasta dos prórrogas de tres meses cada una.¹⁸

Y la situación es aún más desalentadora, por cierto, si se considera el tiempo transcurrido desde que el estudiante comienza a interesarse en la monografía. En este sentido, se habló con los egresados acerca del momento en que comenzaron a pensar en el trabajo monográfico, iniciando la búsqueda de tema y tutor, y quizás decidiendo con quién realizar el trabajo.

En este caso la evaluación del tiempo que lleva concretar la monografía tiene un carácter más subjetivo, ya que analiza el proceso desde que se comienza a gestar. No obstante, seguramente es más representativa del tiempo que insumió la tarea, ya que incluye todos los vaivenes que debió enfrentar el estudiante, incluso los previos a la inscripción del trabajo. Basándose en lo anterior, el promedio de duración de la monografía es de 26,62 meses, es decir más de dos años y dos meses.

Siguiendo este planteo, se podría considerar que doce meses es una duración “apropiada” o “aceptable” para la realización de la monografía, ya que otorgaría al estudiante seis meses para la búsqueda y el trabajo previo, y otros seis meses para investigar y concretar el trabajo propiamente dicho.

¹⁸ Si bien el artículo 13 del Reglamento del Trabajo de Investigación Monográfica sobre el que se basó la presente investigación indica la opción de solicitar una prórroga de tres meses, las indagaciones realizadas indican que en la práctica es habitual que se otorguen dos prórrogas de tres meses. Además, en caso de que el tribunal calificador considere la necesidad de reelaborar el trabajo, se le otorga al estudiante otro tiempo adicional.

Pero en promedio este tiempo se ve duplicado, ya que menos de 10% de los estudiantes que respondieron a la encuesta dedicó a la monografía un año o menos, y en cambio alrededor de 43% demoró entre uno y dos años, y casi 50% indicó que la conclusión de la misma le llevó más de dos años. Una cifra alarmante es que a casi el 19% de los consultados la monografía le insumió tres años o más.¹⁹

VI.1 - ¿Qué elementos les generan problemas a los estudiantes?

Dada la importancia que representan las dificultades inherentes a la realización de la monografía específicamente; se realiza un análisis de los posibles problemas que pudo enfrentar el estudiante en la elaboración de su trabajo monográfico.

Se presenta a continuación un cuadro que contempla de manera independiente cada uno de los elementos planteados como dificultades potenciales en el proceso de elaboración de la monografía.

Cuadro 3 - Opinión de estudiantes acerca de las dificultades enfrentadas en la realización de la monografía

Problemas posibles	% que los enfrentó
Carencias en la formación universitaria previa	66,10%
Dificultades para acceder a fuentes de información	61,40%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	59,80%
Inconvenientes para la definición del tema	52,80%
Dificultades para hallar tutor	47,20%
Problemas para contactar profesionales	35,40%
No respaldo del orientador	20,50%

Fuente: Sauchenco, N.: 2011.

Se observa que el obstáculo más reiterado corresponde a carencias en la formación universitaria previa, luego figuran la dificultad para acceder a fuentes de información, los problemas para cumplir con los plazos de entrega, las dificultades para definir tema, y los problemas para hallar tutor.

En cuanto al mayor problema enfrentado, los estudiantes consultados destacan las dificultades para acceder a la información necesaria (23,5%). También se indican grandes problemas para hallar tutor (19,1%) y para definir el tema (18,3%) (Sauchenco, N.: 2011).

¹⁹ Cabe recordar que los estudiantes encuestados tienen promedios mejores de escolaridad que la población total, lo que permitiría suponer que los desafíos para el estudiante típico podrían ser mayores.

Al consultar a los orientadores acerca de las dificultades que a su criterio debe enfrentar el estudiante con la monografía, como se observa en el siguiente cuadro, todos coincidieron en que existen problemas para hallar tutor y para definir el tema de manera adecuada.

Cuadro 4 - Opinión de tutores acerca de las dificultades de la monografía

	% que comparte
Inconvenientes para la definición del tema	100,0%
Dificultades para hallar tutor	100,0%
Dificultades para cumplir con los plazos de entrega	90,9%
No respaldo del orientador	85,7%
Carencias en la formación universitaria previa	77,3%
Dificultades para acceder a fuentes de información	52,4%
Problemas para contactar profesionales	42,9%

Fuente: Sauchenco, N.: 2011.

En cuanto a las dificultades para que los estudiantes accedan a la información que necesitan, alrededor de la mitad de los docentes consultados coinciden en que sí existe ese problema. El 77,3% de los tutores considera que los estudiantes presentan problemas en la formación previa, y 90,9% de ellos indica que se han observado dificultades para cumplir con el trabajo en los plazos establecidos.

El mayor problema que fue indicado por el 40,9% de los tutores justamente refiere a las dificultades para hallar tutor, seguido de las carencias en la formación universitaria previa, con un 27,3%, y de los inconvenientes para la definición del tema del trabajo que señala el 22,7% de los tutores encuestados (Sauchenco, N.: 2011).

La duración promedio del trabajo monográfico es siempre mayor entre los estudiantes que plantean enfrentarse a un determinado problema que entre quienes no lo hacen. Por este motivo, se puede inferir que todas las dificultades expuestas provocan en alguna medida que se posponga la concreción del trabajo monográfico.

Los grandes problemas señalados que se reiteran cualquiera sea la demora en la concreción del trabajo monográfico son la apreciación de carencias en la formación previa y las dificultades para acceder a fuentes de información. Sin embargo, a la hora de destacar un problema o dificultad, los estudiantes resaltan el acceso a tutor y/o la definición del tema como obstáculos fundamentales.²⁰

²⁰ Los problemas para cumplir con los plazos de entrega establecidos obviamente son planteados con mayor frecuencia por aquellos estudiantes que se extendieron mucho más allá de los plazos institucionales establecidos en el reglamento del trabajo monográfico vigente en la facultad.

Alrededor de la mitad de los estudiantes encuentran dificultades tanto en la definición y adecuada limitación del tema de su monografía, como para hallar tutor. Además, cuatro de cada diez estudiantes consideran que, en relación con la monografía, éstas son las mayores dificultades.

VI.2 - Factores de incidencia en la duración de la monografía

Además de las dificultades intrínsecas del trabajo monográfico mencionadas anteriormente, son diversos los factores que pueden influir en el tiempo que le insume al estudiante concretar la monografía. Así, se pretende identificar cuáles de ellos tienen mayor incidencia.

Con el objetivo de clarificar la exposición, se agrupan las variables según se refieran a: características personales, dedicación a la monografía y desempeño universitario²¹.

VI.2.a - Características personales

Dentro de esta categoría se encuentra:

- El sexo.
- La edad al comenzar el trabajo monográfico.
- El lugar de residencia anterior a comenzar los estudios universitarios.

El promedio de duración de los trabajos monográficos para el sexo masculino es de 27,17 meses, mientras que en el caso del sexo femenino es de 24,97 meses. Por tanto las estudiantes de sexo femenino demoran en promedio alrededor de dos meses menos en concretar su monografía que sus pares masculinos.

Por otra parte, los datos relacionados con la edad del individuo al comenzar su monografía fueron calculados a partir de la diferencia entre la fecha que el estudiante expresó haberse planteado realizar la monografía (cuando comenzó a “pensar” en el trabajo monográfico) y su año de nacimiento.²²

La duración media de concreción del trabajo es de 23,16 meses para quienes señalaron habérselo planteado con 25 años o menos; en cambio esa duración asciende a 30,18 meses entre los estudiantes que iniciaron su monografía con más de 25 años.

La diferencia de promedios expuesta parece indicar que cuanto más joven se inicia la preparación de la monografía menor es el tiempo que le insume al estudiante alcanzar su concreción. La diferencia entre ambos grupos de edades es de siete meses aproximadamente.

²¹ En el análisis que se presenta a continuación se excluye un caso identificado como “outlier” para evitar la distorsión que el mismo podría causar en el estudio, ya que el tiempo que demoró en concretar su trabajo monográfico superó los 8 años y medio.

²² Es una edad aproximada, dado que para su cálculo únicamente se dispone del año de nacimiento, y no del día y el mes. Además, cabe mencionar que el momento señalado por el estudiante como de inicio del trabajo monográfico también es aproximado, ya que en muchos casos no se recordaba con claridad.

En lo que respecta a la diferencia en ese sentido entre los estudiantes del interior del país y quienes ya vivían en Montevideo antes de comenzar sus estudios, ésta es inferior a los veinte días. Esta brecha no parece relevante en relación al tiempo total de demora en la realización de la monografía.

VI.2.b - Dedicación al trabajo monográfico

En esta sección se hace referencia a los factores que en cierta forma pueden “quitarle” al estudiante tiempo de dedicación a su monografía. Entre estos se encuentran:

- El estado civil.
- La tenencia o no de personas a cargo.
- Las horas trabajadas.

El promedio de “demora” en la realización del trabajo monográfico para un estudiante casado es alrededor de ocho meses mayor al de un soltero.

De los estudiantes que se encontraban en pareja ninguno la culminó en los primeros doce meses, y en cambio el 14% de los solteros sí lo hicieron. Al focalizar la atención en quienes tardaron más de tres años en presentarla, se encuentra solo 10,3% de los solteros, mientras que 31,3% de los casados estaban en esa situación (Sauchenco, N.: 2011).

Por lo tanto, el estado civil sería un elemento que incide en los tiempos que dedica el estudiante a la preparación de su monografía, y en el caso de los casados se extendería en el tiempo su concreción.²³

En cuanto al promedio de quienes tenían personas a cargo, éste supera en nueve meses al de quienes indicaron no estar en esa situación. Es importante mencionar que solo 11 estudiantes entre los que respondieron al cuestionario tenían alguna persona a cargo.

Por otra parte, entre quienes demoraron más de dos años en culminar el trabajo monográfico se encuentra el 63,7% de quienes tenían alguien a su cargo y el 46,1% de aquellos que no lo tenían. Y entre los estudiantes que se extendieron más allá de los tres años se encuentra el 36,4% de quienes tenían alguien a cargo y el 16,5% de aquellos que no estaban en esa situación. De este modo, estas cifras parecen mostrar que el hecho de tener personas a cargo es un elemento que influye en el tiempo que lleva culminar la monografía, dilatando su elaboración.

También se consultó acerca de la cantidad de horas trabajadas por los estudiantes mientras finalizaban la monografía y se consideró esta información como medida de su dedicación al trabajo.

²³ El cálculo del coeficiente de correlación confirma lo expuesto anteriormente, ya que el estado civil presenta una correlación positiva con el tiempo de demora en la concreción del trabajo de investigación monográfica, significativa al 1%. El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor 0,304.

Analizando los promedios no parece que en la medida que aumentan las horas dedicadas a trabajar los estudiantes demoren más tiempo en concretar su monografía. De hecho, entre los estudiantes que demoran más de tres años se encuentra un 31,6% de los que trabajan hasta cuatro horas, y solo un 18,3% de quienes trabajan más de cuatro horas.

Esto marca una diferencia importante respecto de los estudios sobre los elementos que prolongan la duración de las carreras universitarias, ya que en ellos se destaca como un factor determinante el hecho de que el estudiante trabaje, y que por lo tanto le dedique un tiempo menor a sus estudios (Porto, A. y Di Gresia, L.: 2000).

E incluso, de manera contraria a lo que se podría esperar, quienes trabajan más horas tardan un tiempo menor en promedio en concretar su monografía. Esto se puede deber a que tal vez quienes más trabajan se desempeñan en una tarea relacionada con su profesión, y por consiguiente han adquirido un buen entrenamiento e incrementado sus conocimientos, lo cual facilita la tarea. O quizás tienen más posibilidades de acceder a ayuda extra; o bien es posible que con el trabajo hayan ido desarrollando una visión más práctica frente a la monografía y focalizado sus esfuerzos en completarla cuanto antes.

Otra posibilidad es que, dado que la monografía es generalmente el último requisito para obtener el título, representa el esfuerzo final para terminar la carrera, lo cual genera una motivación extra y hace que el estudiante duplique sus esfuerzos. Además, puede existir el incentivo de culminar los estudios para lograr un ascenso laboral.

VI.2.c - Desempeño universitario

En esta categoría se incluyen los dos elementos de que se dispone para medir el rendimiento del estudiante a lo largo su carrera, estos son:

- El promedio de escolaridad.
- El tiempo demorado en culminar todas las asignaturas curriculares.

Así, se observa que en la medida que aumenta el promedio de escolaridad obtenido por el estudiante a lo largo de toda su carrera se reduce el tiempo que en promedio le lleva culminar el trabajo de investigación monográfica. Efectivamente, quienes tienen una escolaridad inferior a 5 demoran en promedio alrededor de diez meses más que aquellos cuyo promedio supera a 7. Al parecer, se trata de una diferencia importante.

Si se consideran en conjunto los dos primeros años, se aprecia que en ese lapso concretaron la monografía alrededor del 36% de los estudiantes cuyo promedio era menor o igual a 5; un 50% de quienes tenían un promedio comprendido entre 5 y 7; y más del 75% de aquellos con promedio mayor a 7 (Sauchenco, N.: 2011).²⁴

Por otra parte, a medida que aumenta el número de años que el estudiante tardó en aprobar todas las asignaturas de la carrera también se aprecia una mayor dificultad para culminar el trabajo monográfico. Quienes demoran nueve años o más en finalizar las

²⁴ El cálculo del coeficiente de correlación confirma lo expresado anteriormente, ya que el promedio de escolaridad presenta una correlación negativa con el tiempo de demora en la concreción del trabajo monográfico, significativa al 1%. El coeficiente de correlación de Pearson toma el valor -0,261.

materias curriculares tardan en promedio alrededor de ocho meses más en concretar su monografía que aquellos que tardan cinco o seis años en aprobar todas las materias.

VII. MODELO DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE

Como forma de evaluar en conjunto la importancia relativa de los distintos factores, se presenta el análisis multivariado basado en regresiones lineales, las cuales relacionan la variable objeto de estudio (duración de la monografía) con diferentes variables que han sido identificadas en este trabajo como posibles determinantes de la primera.

Se realizan distintas combinaciones de las variables, intentando identificar el modelo que refleje de manera más ajustada los factores influyentes en la prolongación en el tiempo de los trabajos de investigación monográfica.

VII.1 - Especificación de las variables incluidas en el análisis

Se busca analizar el *tiempo de duración del trabajo monográfico*, por lo cual en la regresión ésta constituye la variable dependiente. La misma se expresa en meses para facilitar la interpretación.

Las variables que forman parte del estudio son:

1. **Sexo.** Se define una variable dicotómica que adopta el valor 1 para el sexo masculino y 0 para el femenino.
2. **Edad al comenzar el trabajo monográfico.** Expresa la edad que tenía el estudiante en el momento que se planteó comenzar el trabajo de investigación monográfico. Surge de la diferencia entre la edad al defender el trabajo y la duración “subjettiva” del mismo.²⁵
3. **Lugar de residencia previa.** Variable Dummy que toma el valor 1 para quienes vivían en Montevideo antes de comenzar sus estudios universitarios, y 0 en los otros casos.
4. **Estado civil.** Toma valor 1 para quienes estaban casados o en relación de unión libre al momento de realizar la monografía, y 0 en caso contrario.
5. **Tenencia de personas a cargo.** Se le atribuye el valor 1 a quienes tenían una o más personas a cargo cuando prepararon el trabajo monográfico, y 0 en caso contrario.

²⁵ Se trata de una aproximación, debido a que solo se dispone del año de nacimiento del estudiante (se desconoce el día y el mes).

6. **Horas trabajadas.** Para la incorporación de las horas trabajadas en el análisis, se define una variable dicotómica que toma el valor 1 para aquellos que trabajan más de cuatro horas, y 0 en caso contrario.
7. **Escolaridad promedio.** Esta variable se calculó a partir de la escolaridad promedio expresada por los estudiantes, sin considerar la calificación obtenida en el trabajo monográfico. Se excluyó la nota de la monografía del cálculo del promedio para evitar problemas de endogeneidad²⁶.
8. **Tiempo en completar las materias.** Refiere a la cantidad de años que tardó el estudiante en completar todas las asignaturas de la carrera. Es una variable discreta, que contiene sólo números enteros, ya que corresponde a la diferencia entre el año de finalización de las materias curriculares indicado por el estudiante y el año de ingreso a la facultad.
9. **Definición del tema.** Para analizar la influencia de este factor se define una variable Dummy que toma valor 1 si el estudiante enfrentó dificultades al respecto, y 0 en caso contrario.
10. **Dificultades para hallar tutor.** Se construye una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante sintió haber tenido problemas en ese sentido, y 0 en caso contrario.
11. **Carencia de respaldo por parte del orientador.** Para su análisis se define una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante piensa que sufrió el problema, y 0 en caso contrario.
12. **Dificultades para acceder a fuentes de información.** Se define una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante consideró haber enfrentado el problema, y 0 en caso contrario.
13. **Carencias en la formación universitaria previa.** Se plantea una variable dicotómica que toma el valor 1 en caso afirmativo, y 0 en caso contrario.
14. **Problemas para contactar profesionales.** Se plantea una variable dicotómica que toma el valor 1 si el estudiante considera que sí los tuvo, y 0 en caso contrario.
15. **Meses que demoró en definir el tema.** Esta variable refleja el número de meses que el estudiante indicó haber estado trabajando hasta lograr definir su tema de manera adecuada.
16. **Meses que tardó en conseguir tutor.** Se refiere a los meses de búsqueda de orientador, según información proporcionada por los estudiantes egresados que fueron entrevistados.
17. **Suma de meses de demora en hallar tema y tutor.** Esta variable expresa la sumatoria de meses que dedicó el estudiante a hallar tutor y a definir el tema. Es una

²⁶ Debido a que no se dispone de información acerca del promedio de escolaridad sin monografía, esta medida se calculó a partir del promedio de escolaridad total y de la información proporcionada por bedelía en relación con la calificación del trabajo monográfico.

variable que resume las últimas dos variables mencionadas (meses tema y meses tutor).²⁷

VII.2 – Descripción de los pasos que se siguieron para obtener los modelos multivariados²⁸

Se plantean diferentes modelos multivariados, con el objetivo de identificar la relación entre factores que mejor describa la duración del proceso de realización del trabajo monográfico.

El planteamiento de los modelos se realiza de lo general a lo particular, buscando la claridad en la exposición. Los modelos 1 a 3 incorporan una variable de cada “bloque”²⁹ (características personales, dedicación al trabajo monográfico y rendimiento universitario) basándose en la exploración previa. Además incluyen de uno en uno los problemas “objetivos”, es decir aquellos que tienen una determinada duración que indica si efectivamente representó un obstáculo o no lo hizo.

De acuerdo a la significación de los coeficientes y a la medida de bondad de ajuste R^2 y R^2 corregido se eligió el “mejor”, el modelo 1. Éste presentó en todas las variables coeficientes significativos: la edad al iniciar la monografía y la escolaridad promedio son significativos al 10%, la variable horas trabajadas es significativa al 5% y la variable meses demorados en definir el tema del trabajo significativa es al 1%. Por su parte, el R^2 tomó en este modelo el valor 0,451 y el R^2 corregido fue de 0,432.

El modelo 3, por su parte, si bien presenta valores mayores en su R^2 y R^2 corregido (0,493 y 0,476 respectivamente), no fue escogido debido a que en las variables edad al iniciar la monografía y escolaridad promedio no resulta significativo. Además, la variable suma de tema y tutor es de difícil interpretación, ya que se trata de una medida de resumen.

Al modelo elegido, el 1, se intentó incorporar las variables subjetivas³⁰ de a una por vez, buscando una combinación de variables objetivas y subjetivas que resulten significativas (modelos 4 a 9). El modelo 10 incorpora al modelo 1 todas las variables subjetivas simultáneamente. En todos los casos las modificaciones realizadas no resultaron en que las variables subjetivas fueran significativas,³¹ y por eso se mantuvo como base el modelo 1.

²⁷ Esta variable adiciona los tiempos dedicados a la búsqueda de tema y tutor, lo cual supone implícitamente que son sucesivos. Sin embargo, es importante tener claro que, debido a la forma en que se plantearon las preguntas en el cuestionario no queda especificado si los tiempos de búsqueda de tema y tutor son realmente sucesivos o si podrían ser simultáneos.

²⁸ Para la estimación de los modelos, se quitó la posible distorsión de una observación previamente identificada como atípica (*outlier*).

²⁹ Se toman en cuenta las correlaciones calculadas. (Ver Sauchenco, N.: 2011.)

³⁰ Las variables: problemas para definir el tema, dificultades para hallar tutor, falta de respaldo, dificultad para acceder a información, carencias universitarias y problemas para contactar profesionales pueden considerarse en cierta forma subjetivas, ya que se basan en la apreciación del estudiante en cuanto a la existencia o no del problema.

³¹ El modelo 1 no incorpora la demora en conseguir tutor debido a que esta variable, como se mencionó anteriormente, está altamente correlacionada con la demora en definir el tema.

Posteriormente, a éste se le incorporaron de a una por vez el resto de las variables adicionales: sexo, origen geográfico, estado civil, tenencia de personas a cargo y tiempo demorado en completar las materias curriculares (modelos 11 a 15). Este procedimiento, tampoco logró “mejorar” el modelo 1 inicial, por lo que puede decirse que éste es el que logra describir más “fielmente” la duración del proceso de realización del trabajo de investigación monográfica.³²

³² Se analizaron las regresiones utilizando como base los modelos 2 y 3. No se observaron cambios en los signos de los coeficientes estimados, pero en cambio existen variaciones en la significación de los mismos.

Cuadro 5 - Factores que influyen en la extensión de la duración de la monografía

(Variable dependiente: duración de la monografía, en meses)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Edad al iniciar la monografía	0,718+ (0,405)	0,550 (0,466)	0,612 (0,389)	0,782+ (0,411)	0,689+ (0,408)	0,700+ (0,406)	0,703+ (0,408)	0,721+ (0,406)	0,694 (0,419)	0,728+ (0,439)	0,707+ (0,406)	0,717+ (0,406)	0,501 (0,430)	0,539 (0,434)	0,907 (0,586)
Trabaja más de 4 horas	- 5,028* (2,485)	- 3,554 (2,857)	- 4,294+ (2,385)	- 5,116* (2,488)	- 4,984* (2,492)	- 4,571 + (2,536)	- 5,151 * (2,512)	- 5,087 * (2,497)	- 4,943+ (2,521)	- 4,750+ (2,602)	- 5,049* (2,491)	- 4,909+ (2,512)	- 4,891+ (2,475)	- 5,075* (2,482)	- 5,036* (2,501)
Escolaridad promedio	- 1,464+ (0,835)	- 1,242 (0,963)	- 1,167 (0,803)	- 1,397 + (0,838)	- 1,454 + (0,837)	- 1,426 + (0,836)	- 1,517 + (0,847)	- 1,489 + (0,839)	- 1,462+ (0,838)	- 1,437 (0,862)	- 1,464 + (0,836)	- 1,464+ (0,838)	- 1,586+ (0,835)	- 1,552+ (0,837)	- 1,643+ (0,882)
Meses en definir el tema	1,109** (0,127)			1,056** (0,140)	1,099** (0,128)	1,104** (0,127)	1,112** (0,128)	1,113** (0,128)	1,107** (0,128)	1,043** (0,143)	1,104** (0,128)	1,112** (0,128)	1,058** (0,131)	1,105** (0,127)	1,114** (0,128)
Meses en encontrar tutor		1,176** (0,218)													
Suma meses tema y tutor			0,842** (0,087)												
Sexo											1,174 (1,748)				
Origen geográfico												- 0,837 (2,152)			
Estado civil													2,836 (1,976)		
Tenencia de personas a cargo														3,867 (3,443)	
Tiempo completar materias															- 0,285 (0,590)
Prob. para definir el tema				1,771 (1,937)						2,104 (2,051)					
Prob. para hallar tutor					1,144 (1,774)					0,327 (1,947)					
Prob. carencia de respaldo						- 2,056 (2,250)				- 2,495 (2,411)					
Prob. fuentes de información							- 0,746 (1,826)			- 1,061 (1,966)					
Prob. carencias en la formación								- 0,804 (1,841)		- 0,933 (1,916)					
Prob. contactar profesionales									0,452 (1,938)	0,329 (2,140)					
Constante	14,592 (13,779)	17,706 (15,822)	13,012 (13,242)	11,953 (14,088)	14,740 (13,815)	16,122 (13,890)	15,845 (14,164)	15,213 (13,899)	14,980 (13,934)	16,142 (14,982)	14,379 (13,815)	15,157 (13,905)	19,955 (14,217)	19,449 (14,427)	13,073 (14,838)
R ²	0,451	0,275	0,493	0,454	0,453	0,454	0,451	0,451	0,451	0,463	0,453	0,451	0,460	0,456	0,451
R ² corregido	0,432	0,25	0,476	0,431	0,429	0,431	0,428	0,428	0,427	0,415	0,429	0,428	0,437	0,433	0,427

** : significativo al 1%; * : significativo al 5%, + : significativo al 10%, () : error típico.

Fuente: Sauchenco, N.: 2011.

Como se puede observar, en el modelo seleccionado (1) existen dos variables que se relacionan de manera directa con la duración del trabajo monográfico: edad al iniciar la monografía, y meses demorados en definir el tema del trabajo; así como otras dos variables cuya relación es inversa: horas trabajadas y promedio de escolaridad.

La variable edad al iniciar la monografía presenta un coeficiente significativo al 10%, e indica que por cada año que se incrementa la edad a la que el estudiante se dispone a comenzar la preparación de su trabajo monográfico, manteniendo el resto de los factores constantes, la duración de la monografía se extiende en aproximadamente 22 días³³. Este resultado era de esperar, ya que la exploración previa marcó un indicio en este sentido.

La variable meses en definir el tema del trabajo monográfico es significativa al 1%. La misma indica que en la medida en que se demora un mes adicional en concretar la definición del tema de la monografía, su concreción se posterga en un tiempo similar³⁴.

La variable horas trabajadas presenta un coeficiente con signo negativo, significativo al 5%, y hace referencia a que el hecho de que el estudiante trabaje más cantidad de horas al día (más de cuatro horas diarias) provoca una reducción en el tiempo demorado en concretar su monografía de aproximadamente cinco meses.³⁵ Cabe remarcar que este es un resultado novedoso, y concuerda con el análisis individual realizado en este estudio.³⁶

La variable promedio de escolaridad presenta, como era previsible, un coeficiente negativo, el cual es significativo al 10%. La regresión seleccionada indica que el incremento en un punto del promedio de escolaridad provoca la reducción en una medida cercana al mes y medio en la duración del proceso de elaboración del trabajo monográfico.³⁷

En resumen, el modelo seleccionado estaría indicando que la duración de la monografía se ve reducida en la medida en que el estudiante comience antes su elaboración, trabaje más de cuatro horas diarias,³⁸ posea una escolaridad promedio alta y demore menos tiempo en la definición del tema.

Las regresiones estimadas fueron recalculadas utilizando ponderaciones realizadas según el método rake/raking, con la intención de corregir los sesgos identificados en la muestra. Sin embargo, los resultados a los que se arriba con este procedimiento no muestran una diferencia significativa con los que surgen de las regresiones que utilizan ponderaciones.

³³ El coeficiente 0,718 meses que acompaña esta variable representa 21,54 días.

³⁴ El coeficiente que acompaña a esta variable toma el valor 1,109, que equivale a 33,27 días.

³⁵ El coeficiente toma valor -5,028, que equivale a 150,84 días.

³⁶ En lo que respecta a la relación inversa entre horas trabajadas y duración de la monografía, vale lo expuesto previamente.

³⁷ El coeficiente que acompaña a la variable escolaridad promedio toma el valor -1,464, que equivale a 43,92 días.

³⁸ Este es un resultado novedoso, y se puede entender considerando que el estudiante trabaja en una tarea que le aporta y por tanto le “facilita” la tarea de hacer la monografía, y/o motiva su concreción.

VIII. EXIGENCIAS DE LOS TRABAJOS MONOGRÁFICOS Y MECANISMOS ESTABLECIDOS

VIII.1 - ¿Existe algún mecanismo establecido en la FCEA para facilitar al estudiante la tarea de hallar tema y tutor?³⁹

Al consultar a las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico⁴⁰ acerca de si ella cumplía algún papel a la hora de proponer temas a desarrollar en la monografía o tutores disponibles, respondieron que la comisión no se encarga de proponer temas ni tampoco cuenta con una lista con tutores interesados en desempeñar la tarea de orientador. En cambio, se intenta ayudar a los estudiantes que le plantean una duda acerca de un tema en la medida de lo posible.

La información precedente fue obtenida en los meses de noviembre y diciembre de 2010, y dejó en claro que no existe una lista de temas con sus correspondientes tutores. No obstante, recientemente se elaboró y publicó una lista de temas con los docentes interesados en su estudio.⁴¹

Un elemento importante a tener en cuenta es que la tarea de orientador en la FCEA es de carácter voluntario, lo cual puede influir fuertemente en la dificultad de encontrar tutores. Si se desempeña correctamente, la orientación de una monografía no es tarea fácil, además de insumirle mucho tiempo al tutor.

Si bien existe consenso general en cuanto a que la tutoría de monografías genera un reconocimiento y que funciona como incentivo en la carrera docente, este es superfluo en relación con el trabajo que trae aparejado. Así, no genera suficiente motivación como para que los profesores se decidan a dirigir un mayor número de monografías.

VIII.2 - ¿La formación universitaria de la FCEA presenta carencias?

En este aspecto, más del 65% de los estudiantes plantea haber tenido dificultades en la preparación de su monografía debido a falta de formación, y más del 77% de los orientadores coinciden en que este es un problema que se reitera y los estudiantes deben enfrentar.

Entre los tutores, 36,4% considera que las exigencias de la monografía son correctas, igual porcentaje cree que son demasiado altas, en tanto 22,7% de ellos señala que existe una divergencia entre lo que dice el reglamento y lo que realmente se aplica.

³⁹ Se considera el reglamento anterior, que fue el que regía al momento de realizar las encuestas y entrevistas a estudiantes, docentes-tutores e integrantes de la Comisión de Monografías.

⁴⁰ Las integrantes de la Comisión de Monografías del Sector Económico al momento de elaborarse esta monografía son las Profesoras Verónica Amarante, Alicia Failde y Lucía Pittaluga.

⁴¹ Existe un nuevo reglamento para los Trabajos de Investigación Monográfica, así como un Manual para la elaboración de los mismos, los cuales se comenzaron a aplicar con posterioridad a la realización de las entrevistas en las que se basa el presente trabajo. Información disponible en: www.ccee.edu.uy/monografias/mono_eco.html

En efecto, se reiteran los comentarios acerca de la flexibilidad de la evaluación. Se plantea que las exigencias varían mucho según el tribunal calificador, ya que el reglamento solo marca la pauta, es muy amplio. De este modo, las exigencias que tiene que afrontar el estudiante están supeditadas a su suerte con la integración del tribunal.

Por otra parte, 64,7% de los docentes piensan que los requerimientos de los trabajos monográficos se han mantenido constantes a lo largo del tiempo; sin embargo, 29,4% de los mismos señalan un incremento de las exigencias.

VIII.3 - ¿Cuáles son las características que debería tener una monografía para destacarse del resto?

Al consultar a los tutores acerca de los atributos fundamentales, a su criterio, que diferencian a un buen trabajo monográfico de los demás, destacan los siguientes factores: una adecuada metodología, el correcto planteamiento del problema a estudiar y su delimitación, el establecimiento apropiado de las preguntas guía, y la coherencia y consistencia de las conclusiones en relación con las hipótesis realizadas.

Como características muy valoradas surgen: la originalidad del trabajo, que se apliquen técnicas analíticas y metodológicas novedosas o que implique la utilización de una herramienta nueva para el estudiante. También se mencionan como relevantes la adecuada revisión de los antecedentes, la correcta redacción y que el trabajo realice algún aporte a la literatura en la materia.

Se señala que el trabajo de investigación debe ser corto, claro y preciso. Sin embargo, se menciona que en la práctica a la hora de evaluar se valora la extensión de la monografía, como signo de que el estudiante le dedicó mucho esfuerzo y trabajo.

VIII.4 - ¿Qué cambios se podría realizar en el régimen actual para que la monografía fuera más útil en cuanto al aprendizaje del estudiante?

La necesidad de elaborar una lista con temas y tutores vinculados –que como ya se mencionó ahora existe– y la idea de que cada cátedra se responsabilice de guiar un determinado número de trabajos monográficos se plantearon como las modificaciones necesarias más reiteradas.

Hay quienes opinan que el trabajo monográfico debe ser de carácter curricular, similar a un seminario, donde el estudiante entregue periódicamente avances y tenga como plazo de entrega un semestre.

En general, hay consenso en que la monografía debe ser más bien corta, diseñada como un artículo de no más de 40 páginas de extensión, lo que se asemeja al trabajo a realizar por el egresado durante su vida profesional. Además, se plantea que la monografía se debe adecuar al nivel de grado, y no pretender ideas originales, ni la generación de

nuevos conocimientos, ni tampoco necesariamente desarrollar un modelo econométrico complejo.

Otro elemento que se destaca refiere al reconocimiento de las horas dedicadas a la tarea como orientador y se señala que deberían existir incentivos para así aumentar el número de tutores. Esto haría que el trabajo de tutor sea tomado de manera más responsable, y por consiguiente se arribe a mejores resultados.

También se plantea que los tribunales deben estar conformados por investigadores realmente aptos para evaluar trabajos elaborados con una metodología de investigación científica. Además, se debería especificar claramente qué es lo que se va a evaluar, para que mengüe la brecha entre las exigencias teóricas y las prácticas.

IX. CONCLUSIONES

En primer lugar cabe remarcar que más del 70% de los tutores consultados creen que la investigación monográfica tiene una gran importancia en la formación profesional. Asimismo, estudiantes y orientadores destacan como mayores contribuciones del trabajo monográfico la posibilidad de ahondar en un tema específico y la oportunidad de generar nuevos conocimientos, así como desarrollar nuevas habilidades.

Los trabajos basados en monografías de grado que accedieron a las Jornadas del BCU o las que fueron premiadas en los concursos del IECON son de gran calidad, y su difusión (medida a través de la cantidad de citas existentes en Google Académico) es semejante a la de otros documentos realizados por especialistas.

Esto indica que la realización del trabajo de investigación monográfica generó aportes muy interesantes a nivel tanto de la formación del estudiante en lo que refiere a su preparación como profesional, como de la sociedad en su conjunto a través de la contribución al debate académico.

Por otra parte, se puede afirmar que el trabajo monográfico es un factor que alarga la carrera. El tiempo promedio que un estudiante dedica a realizar su monografía supera los 15 meses, el que se extiende a más de 26 meses cuando se considera el tiempo total desde que se inicia la misma. Además, esta demora no se superpone totalmente con el tiempo dedicado a concretar otros requisitos de la carrera, ya que esta se extiende en promedio alrededor de dos años más por la elaboración de la monografía.⁴²

Se identificaron diversas circunstancias susceptibles de influir en la concreción del trabajo monográfico. Con el objetivo de evaluar el efecto de cada una de ellas en el tiempo promedio que insume realizar la monografía se construyó un conjunto de modelos de regresión lineal múltiple. Su análisis indica que los elementos que parecen ejercer mayor influencia en la prolongación de la duración de la monografía son: la edad

⁴² La media de tiempo transcurrido entre que el estudiante finaliza las materias curriculares y culmina la monografía es de 1,976 años. Esta medida es aproximada, ya que su cálculo surge de la diferencia entre la fecha de defensa de la monografía y el año en que concluyó las asignaturas, sin precisar el día ni el mes. Además, es posible que el estudiante curse algunas asignaturas al tiempo que prepara la monografía.

al comenzar el trabajo monográfico, la cantidad de horas trabajadas, la escolaridad promedio, y los meses que se demoró en definir el tema del trabajo correctamente.

Si el resto de las variables se mantienen constantes, por cada año que aumenta la edad al momento de comenzar la preparación del trabajo monográfico el promedio de concreción de la monografía se extiende alrededor de 22 días. Asimismo, cada mes de demora en concretar el tema implica la prolongación del trabajo en una medida similar (1,109 meses).

En relación con las horas dedicadas a trabajar, el estudio dio como resultado que, contrariamente a lo esperado (Carlino, P.: 2003), el hecho de trabajar cuatro horas o más mientras se prepara el trabajo monográfico reduce la duración del mismo en alrededor de cinco meses. Este es un resultado importante y novedoso, ya que marca una diferencia con respecto a los trabajos que estudian los factores que prolongan la duración de las carreras universitarias (Porto, A. y Di Gresia, L.: 2000).

Asimismo, en la medida en que aumenta la escolaridad promedio de la carrera del estudiante se reduce el tiempo que insume concretar la monografía. Se observó que un incremento en un punto en el promedio de escolaridad, manteniendo el resto de los factores constantes, tiene como resultado la disminución de aproximadamente un mes y medio.

Por otra parte, son diversos los obstáculos prácticos percibidos por los estudiantes en el proceso de elaboración de su trabajo. Entre las mayores dificultades se encuentran: el descubrimiento de carencias en la formación universitaria previa, inconvenientes para acceder a fuentes de información, dificultades para definir el tema, y problemas para hallar tutor.

Si bien los modelos calculados no permitieron incorporar como variables significativas a ninguno de los elementos percibidos por los estudiantes como obstáculos, los egresados que los mencionaron se asocian con niveles más altos de duración de la monografía.

Los docentes entrevistados coinciden en identificar grandes dificultades relacionadas con el proceso de elaboración de la monografía. Todos ellos creen que existen problemas para hallar tutor así como para definir adecuadamente el tema de la monografía. Un gran porcentaje de tutores entiende que en muchos casos el estudiante no es respaldado por el orientador, y también se reitera la apreciación de carencias formativas.

Recientemente se ha elaborado una lista con temas de interés a desarrollar en los trabajos monográficos, pero dado el escaso tiempo transcurrido no es posible determinar su contribución en cuanto a facilitarle la tarea al estudiante en su búsqueda de tema y tutor.

Buena parte de los orientadores destacan la originalidad como atributo positivo en los trabajos monográficos. Y esto puede estar en la base de que los estudiantes consideren que su formación universitaria presenta carencias. Pedir que el trabajo de investigación para obtener el título de grado sea original, que se utilicen nuevas herramientas y/o que

contenga una metodología de análisis diferente puede constituirse en un gran obstáculo para el estudiante. Así, podría ser la razón que dificulta concretar el trabajo monográfico en tiempo y forma, ya que a la hora de enfrentarse a la monografía el estudiante debe ahondar en diversos temas y aprender técnicas y herramientas que le insumen un tiempo mucho mayor al estipulado en el reglamento.

Por esta razón, tal vez las carencias formativas mencionadas se podrían deber a la discordancia entre lo que se les enseña a los estudiantes a lo largo de la carrera y lo que se les pide que demuestren en su trabajo de investigación monográfica.

Entre los orientadores existen grandes disparidades frente al concepto de lo que es una “buena” monografía. Así, cada tutor guiará a los estudiantes que dirija según su entender de lo que es correcto, pero no necesariamente los otros integrantes del tribunal comparten la misma opinión acerca de lo que es un buen trabajo.

La elaboración de un manual y los cambios en el Reglamento para los Trabajos Monográficos del Sector Económico que explicitan los objetivos que persigue la monografía, así como la creación de una lista de temas de interés que puedan ser desarrollados como trabajos de investigación, marcan un importante avance en relación a la situación que enfrentaban los estudiantes anteriormente, y que fue investigada en este trabajo.

Como se indicó previamente, la presente investigación tomó como base una muestra de estudiantes egresados obtenida de manera voluntaria. El análisis de la adecuación de ésta a la población, dio como resultado la presencia de un sesgo hacia respuestas de estudiantes que egresaron en los años más recientes, y de aquellos con un rendimiento curricular superior a la media.

En función de esto, los obstáculos identificados en este trabajo corresponden a problemas que enfrentan estudiantes promedialmente “mejores” que el universo total de la licenciatura. Por ende sería de esperar que las dificultades que encuentre el estudiante de rendimiento medio o inferior sean potencialmente mayores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Altmark, S. *et al.* (2000). “Análisis de las generaciones Plan 90. Datos cuantitativos, perfil socioeconómico y desempeño de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, desde 1990 hasta 1999”, Documento de Trabajo del Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración, UdelaR, Montevideo.

Carlino, P. (2003). “La experiencia de escribir una tesis: contextos que la vuelven más difícil”, trabajo presentado en el II Congreso Internacional Cátedra UNESCO Lectura y escritura. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

— (2005). “¿Por qué no se completan las tesis en los postgrados? Obstáculos percibidos por maestrandos en curso y magistri exitosos”, *Educere*, 9 (30), pp. 415-420.

Debera, L.; Machado, A. y Nalbarte, L. (2004). “Trayectoria y desempeño escolar de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración”, Documento de Trabajo del Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UdelaR, Montevideo.

Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Plan de Estudios 1990, Reglamento y manual de trabajos monográficos. Sitio web institucional: <http://www.ccee.edu.uy>, recuperado el 7/4/2011.

Gómez-Tagle, R. (2001). “El análisis de las trayectorias escolares en la UNAM: Un método de análisis”, ANUIES. Recuperado el día 24/1/2011 de http://www.anuies.mx/servicios/d_estrategicos/libros/lib64/3.html

Goyeneche, J.; Urrestarazú, I. y Zoppolo, G. (2001). “¿Cuándo me voy a recibir? Una aproximación para el análisis de la duración de la carrera estudiantil”. *Quantum* 12, pp. 101-110, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UdelaR, Montevideo.

Graham, K. y Flores-Cervantes, I. (2003). “Raking”, *Journal of Official Statistics* 19 (2), pp. 81-97.

Lemes, G. (2010). “Análisis de los trabajos monográficos de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración y propuesta de reforma”, trabajo monográfico para la obtención del título de contadora pública, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UdelaR, Montevideo.

Morales, O.; Rincón, A. y Romero, J. (2005). “Cómo enseñar a investigar en la universidad”, *Educere*, 9 (29), pp. 217-224.

Moyano, J. (2009). “La tesina de grado: su lugar en el proceso de enseñanza-aprendizaje”. Recuperado el día 18/1/11 de: Juliomoyano.wordpress.com

Nahum, B.; Bucheli, G. y Yaffé J. (2002). *Facultad de Ciencias Económicas y de Administración. 70° aniversario de su creación legal. 1932-13 de julio-2002*, Banda Oriental.

Trabajos monográficos: Contribución a la formación profesional vs. obstáculos en su elaboración

Pignatta, A.; Pereira, B. y Echevarría, N. (2006). *Trabajo monográfico. Fortalezas y debilidades en el proceso de elaboración*, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UdelaR, Montevideo.

Porto, A. y Di Gresia, L. (2000). “Características y rendimiento de estudiantes universitarios. El caso de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata”, Documento de Trabajo 24, Universidad Nacional de la Plata.

Sabaj, O. (2009). “Descubriendo algunos problemas en la redacción de artículos de investigación científica de alumnos de postgrado”, *Signos*, 42 (69), pp. 107-127.

Sauchenco, N. (2011). “Análisis de los trabajos monográficos del Sector Económico de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración: contribución a la formación profesional vs. obstáculos en su elaboración”, trabajo monográfico para la obtención del título de Licenciada en Economía, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UdelaR, Montevideo.

Universidad Católica del Uruguay. Información obtenida de la página web de la UCUDAL, el día 18/4/2011: <http://www.ucu.edu.uy/Default.aspx?tabid=270>

Universidad de Buenos Aires. Información obtenida de la página web de la UBA, el día 7/4/2011: http://www.uba.ar/download/academicos/o_academica/carreras/lic-economia.pdf

Universidad de Chile. Información obtenida de la página web de la UChile, el día 18/4/2011: http://www.uchile.cl/?_nfpb=true&_pageLabel=conUrl&url=4966

Universidad de Montevideo. Información obtenida de la página web de la UM el día 18/4/2011: <http://www.um.edu.uy/docs/Licenciatura%20en%20economia.pdf>

Universidad ORT. Información obtenida de la página web de la Universidad ORT el día 18/4/2011: <http://www.ort.edu.uy/common/burbujero/?prod=AAAEAFAB&fac=facs>

Universidad de San Pablo. Información obtenida de la página web de la USP, el día 18/4/2011: <http://www.fea.usp.br/conteudo.php?i=207>

INSTITUTO DE ECONOMÍA

Serie Documentos de investigación
estudiantil

Febrero, 2012

DIE 01/2012



Instituto de Economía

Facultad de Ciencias Económicas y de Administración
Universidad de la República - Uruguay

© 2011 iecon.ccee.edu.uy | instituto@iecon.ccee.edu.uy | Tel: +598 24000466 | +598 24001369 | +598 24004417 | Fax: +598 24089586 | Joaquín Requena 1375 | C.P. 11200 | Montevideo - Uruguay