

Inversión extranjera directa y calidad del gobierno: Evidencia para los países de América Latina y la OECD

Bibiana Lanzilotta
Eugenia Leira
Ronald Miranda

INSTITUTO DE ECONOMÍA

Serie Documentos de Trabajo

Junio, 2022

DT 11/2022

ISSN: 1510-9305 (en papel)
ISSN: 1688-5090 (en línea)

Los autores quieren agradecer los comentarios y sugerencias de Pablo Galaso, Cristián Daude y Leonel Muinelo. Los posibles errores son de exclusiva responsabilidad de los autores. Una versión más reciente de este artículo se encuentra en revisión para publicación.

Forma de citación sugerida para este documento: Lanzilotta, B., Leira, E. y Miranda, R. (2022) “Inversión extranjera directa y calidad del gobierno: Evidencia para los países de América Latina y la OECD”. Serie Documentos de Trabajo, DT 11/2022. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, Uruguay.

Inversión extranjera directa y calidad del gobierno: Evidencia para los países de América Latina y la OECD

Bibiana Lanzilotta*
Eugenia Leira**
Ronald Miranda***

Resumen

Este trabajo estudia empíricamente el impacto de los factores económicos, demográficos e institucionales sobre la inversión extranjera directa (IED) para una muestra de 46 economías desarrolladas y en desarrollo en el período 1996-2018. En particular, se analiza en que medida la calidad del gobierno influye en las entradas de inversión extranjera directa en 33 países de la OECD y 13 países de América Latina. Aplicando métodos de datos de panel, se encuentra que la calidad del gobierno afecta positivamente a la IED en ambos grupos de países. Estos resultados son robustos a diferentes especificaciones del modelo y métodos de estimación. A partir de este estudio es posible concluir que, es esencial el diseño de políticas públicas que contribuyan a fortalecer la calidad del gobierno, particularmente en aquellas economías con instituciones más débiles.

Palabras clave: Inversión extranjera directa, calidad del gobierno, países de América Latina, países de la OECD, datos de panel.

Código JEL: C30, E02, F21.

* Instituto de Economía, Universidad de la República, Uruguay. Correo electrónico: bibiana.lanzilotta@fcea.edu.uy.

** Uruguay XXI (Uruguay). Correo electrónico: eleira@uruguayxxi.gub.uy

*** Instituto de Economía, Universidad de la República, Uruguay. Correo electrónico: ronald.miranda@fcea.edu.uy.

Abstract

This paper empirically studies the impact of economic, demographic, and institutional factors on foreign direct investment (FDI) in a sample of 46 developed and developing economies in the period 1996-2018. In particular, we examine to what extent quality of government impacts foreign investment inflows in 33 OECD countries and 13 Latin American countries. Applying panel data methods, we found that institutional quality positively affects FDI in both groups of countries. These findings are robust to different model specifications and estimation methods. From this study, it is possible to conclude that, it is essential the design of public policies which contribute to strengthening institutional quality, particularly in those economies with weaker institutions.

Keywords: Foreign direct investment, quality of government, Latin American countries, OECD countries, panel data.

JEL Classification: C30, E02, F21.

1. Introducción

La inversión extranjera directa (IED) ha tenido un papel determinante en el crecimiento y desarrollo de las economías a nivel global, y en particular en las economías emergentes donde han contribuido a dinamizar, desarrollar y fortalecer su estructura productiva (Alfaro et al., 2010; Borensztein et al., 1998; Kok y Acikgoz Ersoy, 2009; Prüfer y Tondl, 2008; Yang, 2008).¹

En las últimas décadas la participación de la IED en el producto de la economía mundial ha sido creciente y sostenida: mientras la IED representó, en promedio, el 0,5% del PIB mundial en el período 1970-1979, entre los 2000 y 2009 la IED pasó a representar más de 3,3%. En el período considerado en este estudio (1996-2018), la IED representó en promedio, 2,8% del PIB global.²

En América Latina los flujos de IED recibidos también han aumentado considerablemente, particularmente a partir de la década de los '90, impulsados principalmente por las tendencias de privatización y apertura comercial en la región. Esta tendencia creciente se mantuvo en los años 2000, en particular entre los años 2010 y 2018, cuando la IED alcanzó al 3,9% del PIB.

En la extensa literatura abocada al estudio de los factores explicativos de la IED en los diferentes países, no es posible hallar un consenso acerca de “verdaderos” determinantes de la IED (Concha y Gómez, 2016; Jadhav, 2012). Diversas dimensiones socioeconómicas, demográficas, políticas e institucionales han sido estudiados con el objetivo de identificar cuáles de ellas resultan relevantes para atraer IED a las economías.³ En este sentido, la atención de los estudios empíricos ha estado centrada en la importancia de los factores económicos, tales como, el tamaño del mercado (Alam y Zulfiqar Ali Shah, 2013; Amal et al., 2010; Bittencourt y Domingo, 2004; Hara y Razafimahefa, 2005; Jadhav, 2012; Ramirez, 2010), el grado de apertura comercial o capacidad exportadora (Amal et al., 2010; Bittencourt y Domingo, 2004; Hunday y Orviska, 2014; Rachdi et al., 2016) y la disponibilidad de recursos naturales (Jadhav, 2012).

Más recientemente, los factores del tipo institucional, político y regulatorio han sido incorporados al estudio de los determinantes de la IED, multiplicándose los trabajos

¹ El Fondo Monetario Internacional establece que la inversión directa existe cuando una empresa que reside en una economía ejerce una influencia significativa sobre una empresa residente de otra economía; esta relación directa de inversión se alcanza cuando el poder de voto en la empresa extranjera es de al menos el 10% (IMF, 2009).

² Banco Mundial: <https://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.WD.GD.ZS>.

³ Un amplio número de trabajos se han apoyado en la teoría de paradigma ecléctico, que explica los motivos que están detrás de la inversión extranjera directa, articulando tres dimensiones: propiedad, internacionalización y locación (veáse Dunning 2000).

empíricos que incorporan estas dimensiones al análisis (Amal et al., 2010; Apaydin, 2009; Daude y Stein, 2007; Hara y Razafimahefa, 2005; Kurul y Yalta, 2017). Por ejemplo, Daude y Stein (2007) plantean que el marco regulatorio, la previsibilidad de las políticas, leyes y regulaciones, la efectividad del gobierno para "hacer las cosas", y la aplicación de los derechos de propiedad, son los aspectos más relevantes para atraer a los inversionistas extranjeros. Adicionalmente, los indicadores institucionales, políticos y regulatorios empleados en la literatura revisada, son diversos, muchas veces a partir de un único indicador agregado (conformado de distinta forma) o de varias variables y proxys de estas dimensiones.

Mediante la aplicación de diversas estrategias empíricas, las investigaciones previas han hallado distintos efectos según las regiones y los países de origen de la IED. Según Amal et al. (2010), la diversidad en los resultados encontrados sugiere la necesidad de construir nuevos indicadores institucionales capaces de capturar su efecto real en los negocios internacionales. Téngase en cuenta que, en la medida en que el nivel y la calidad de las instituciones afecta la decisión de las empresas a invertir en una u otra economía, se convierte en un canal a través del cual, las instituciones impactarían también en el crecimiento económico (Bengoa y Sanchez-Robles, 2003; Daude y Stein, 2007; Kurul y Yalta, 2017; Oladipo, 2013; Prüfer y Tondl, 2008).

El objetivo de este trabajo es investigar empíricamente en qué medida la atracción de la IED se ve afectada por factores económicos, demográficos e institucionales en una muestra amplia de países desarrollados (países de la OECD) y en desarrollo (países de América Latina, en adelante AL) para el período 1996-2018.⁴ En particular, el análisis se focalizará en analizar el impacto de la calidad del gobierno en la IED.

Mediante el empleo de técnicas de datos de panel, se obtiene que la calidad del gobierno tiene un efecto significativo y positivo sobre la IED en los países de la OECD y de AL. Adicionalmente, se realizan diversos ejercicios de robustez considerando el período particionado (1996-2006 y 2007-2018), utilizando un método de estimación alternativo de variables instrumentales, y una clasificación alternativa de países mediante el empleo de un análisis de clúster (agrupados de acuerdo con el nivel de la calidad del gobierno); y las principales conclusiones se mantienen, es decir, la calidad del gobierno afecta positivamente la IED.

Este trabajo pretende contribuir a la literatura empírica que discute el rol de la calidad del gobierno de los países en la afectación del patrón y la estrategia de inversión de las empresas multinacionales, una vez que se controla por otros factores económicos y demográficos. En tanto la mayoría de la literatura empírica apunta a evaluar la

⁴ México y Chile fueron considerados en el grupo de países de América Latina (excluidos del grupo de países de la OECD).

importancia de la institucionalidad en economías en desarrollo (Amal et al., 2010; Jadhav, 2012; Rachdi et al., 2016), este trabajo aporta evidencia tanto para las economías de AL como de la OECD.⁵ A su vez, esta investigación contribuye a la literatura empírica previa extendiendo el análisis hasta el año 2018. Ello permite considerar sub-períodos de análisis y comparar los resultados, identificando si la evidencia hallada es válida para todo el periodo o, por el contrario, es una tendencia reciente. Finalmente, en este artículo se realiza un análisis comparativo entre grupos de países clusterizados de acuerdo al nivel de la calidad del gobierno, lo cual constituye una contribución adicional respecto a trabajos previos (Amal et al., 2010; Daude y Stein, 2007; Kurul y Yalta, 2017; Treviño y Mixon, 2004).

El resto de este documento se estructura como sigue. La siguiente sección se describen las variables fundamentales de investigación y la estrategia empírica. Posteriormente, se presentan los resultados empíricos, y finalmente se concluye y discuten las principales implicaciones de política.

2. Variables claves

En esta sección se presentan las principales variables de interés, la Inversión Extranjera Directa (IED) y la calidad del gobierno. La muestra consiste en un panel de 46 países desarrollados y en desarrollo en el período 1996-2018, con frecuencia anual. En particular, el panel de países está compuesto por 33 países de la OECD y 13 países de América Latina (AL).⁶ Cabe señalar que el conjunto de países considerados representa más del 60% de la inversión extranjera a nivel mundial en el año 2018, de acuerdo a la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD).

En este estudio, la variable dependiente es la IED como porcentaje del PIB, con fuente *World Development Indicators* del Banco Mundial. La IED refiere a la entrada neta de inversiones (es decir, la IED neta en la economía informante proveniente de fuentes extranjeras menos la IED neta de la economía informante hacia el resto del mundo) con un control de gestión duradero (10% o más de las acciones que confieren derecho de voto) de una empresa que funciona fuera del país de origen del inversionista.

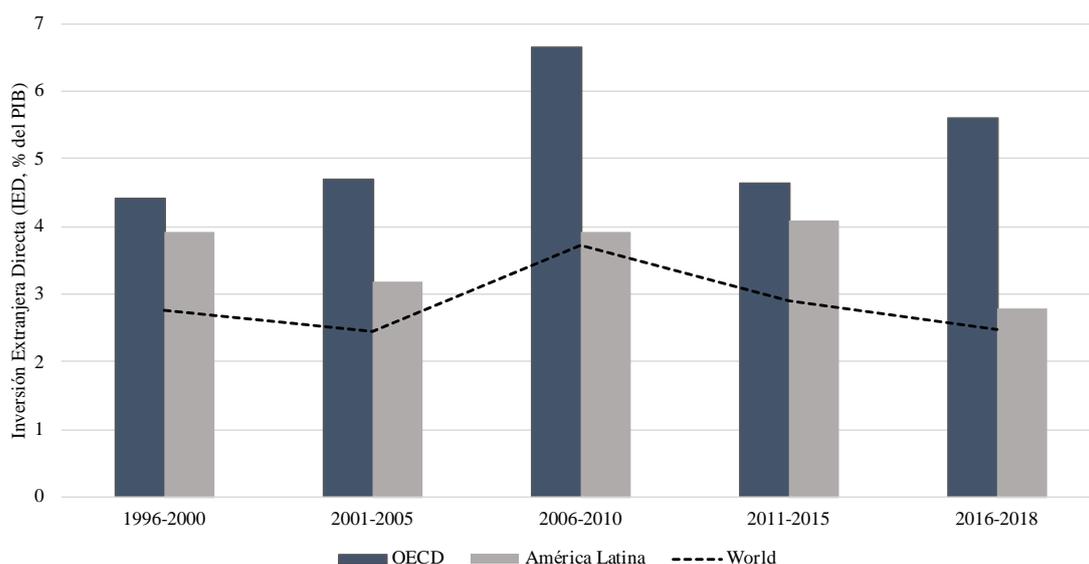
⁵ Sólo en algunas investigaciones se avanza en el estudio sobre algún país desarrollado en particular, considerando sólo determinados aspectos de la institucionalidad de los países (Alam y Zulfiqar Ali Shah, 2013; Hara y Razafimahefa, 2005; Hunday y Orviska, 2014).

⁶ En el Cuadro A.1 del Anexo se listan los países, se definen las variables y sus fuentes y se presentan algunos estadísticos descriptivos.

La misma está compuesta por el capital accionario, la reinversión de las ganancias, otras formas de capital a largo plazo y capital a corto plazo (IMF, 2009).

En la Figura 1 se presenta los flujos de IED en los países de la OECD (excluyendo Chile y México) y de AL en el período 1996-2018. La IED recibida por las economías de la OECD representa en promedio el 5% del PIB, mientras que en las economías de AL representa el 3,5% del PIB; ambos grupos de países presentan niveles de IED por encima del promedio mundial, de aproximadamente 3% en el período analizado.

**Figure 1 – Inversión extranjera directa en OECD y AL
(% PIB, período 1996-2018)**



Nota: OECD excluye Chile y México debido a que se los incluye en América Latina.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial.

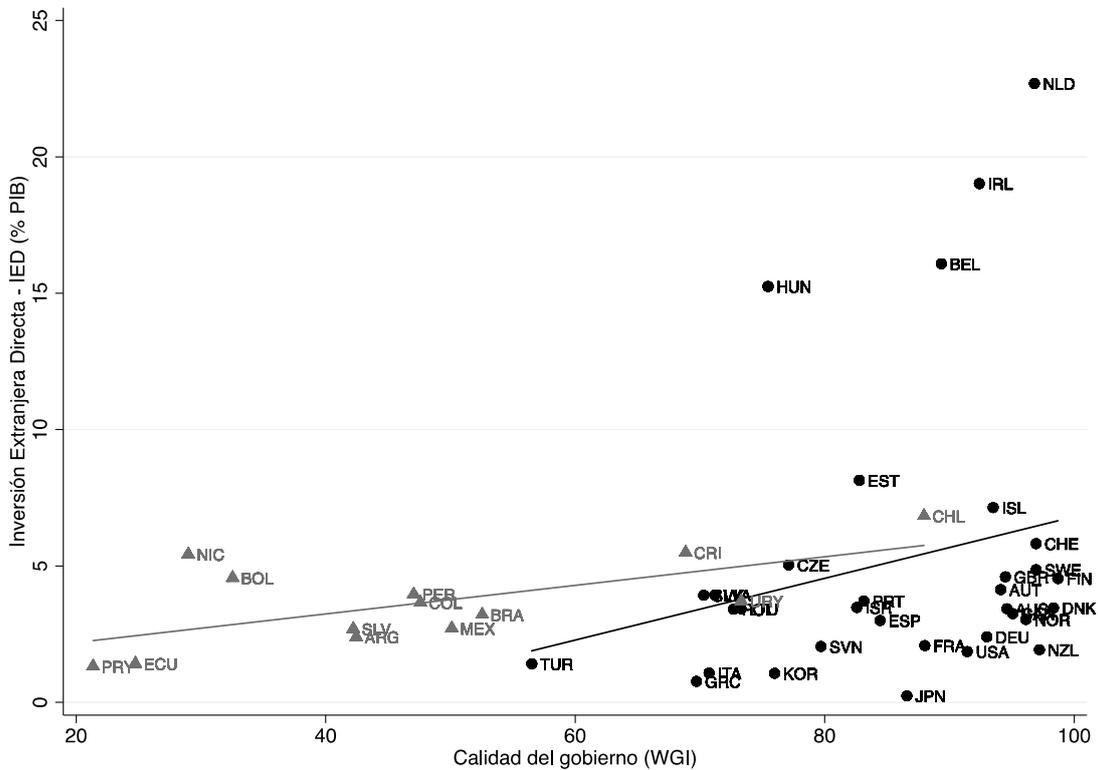
Para obtener la variable “calidad del gobierno”, se recurre a la base de datos *Worldwide Governance Indicators (WGI)* del Banco Mundial (Kaufmann et al., 2011); esta fuente está disponible para la muestra completa de países para el período 1996-2018. La variable “calidad del gobierno” surge de agrupar (promedio simple) los siguientes cuatro indicadores: eficiencia del gobierno, calidad regulatoria, estado de derecho y (control de la) corrupción. Cada uno de estos indicadores varía entre -2,5 y 2,5, dónde un alto valor del indicador representa una mayor calidad del gobierno (se considera un índice de 0 a 100). Los cuatro indicadores captan diferentes dimensiones de la calidad del gobierno, no obstante, se encuentran alta y positivamente correlacionadas (ver Cuadro A.4 del Apéndice). Por lo tanto, un alto nivel de la variable construida, la variable “calidad del gobierno – WGI”, refleja una mayor calidad del gobierno.

Adicionalmente, se construye la variable “calidad del gobierno” utilizando la fuente de datos de *International Country Risk Guide* (ICRG, 2013); disponible para la muestra completa de países en el período 1996-2017. La variable se construye como el promedio simple de tres indicadores estandarizadas: calidad de la burocracia (varía entre 0 y 4), ley y orden (varía entre 0 y 6) y control de la corrupción (varía entre 0 y 6). Un alto nivel de la variable construida, la variable “calidad del gobierno – ICRG”, refleja una mayor calidad del gobierno (ver Cuadro A.4 del Apéndice). Dado que los datos no se encuentran disponible para el período completo de estudio (1996-2018), se considera la variable como parte de la evaluación de la robustez del análisis. Por otra parte, las variables de “calidad del gobierno” construidas con dos fuentes alternativas, WGI y ICRG, presentan una fuerte correlación (0,90, al 5% de significación).⁷

El Figura 2 representa la relación existente entre las variables IED y la calidad del gobierno (WGI) en la muestra de países para el período 1996-2018, diferenciando el grupo de países de la OECD y de AL. Se observa cuatro características principales. En primer lugar, hay una relación positiva entre la IED y la calidad del gobierno, tanto en los países de la OECD como en los países de AL; y dicha asociación entre la IED y la calidad del gobierno es más fuerte para los países pertenecientes a la OECD en comparación con los países de AL. En segundo lugar, las economías que integran la OECD presentan una menor variabilidad de la calidad del gobierno en relación con los países de AL. Es decir, los países de la OECD son más similares entre sí, en términos de calidad del gobierno y, a nivel general, cuentan con estándares de calidad del gobierno más altos. Por lo tanto, la región de AL se caracteriza por países con un menor nivel y mayor heterogeneidad de la calidad del gobierno con relación a los países de la OECD. Por último, tres economías de AL, Chile, Costa Rica y Uruguay, presentan niveles de calidad del gobierno similar a varios de los países de la OECD (de hecho, OECD integra desde el año 2010).

⁷ Ambas variables de “calidad del gobierno”, con fuente WGI e ICRG, han sido utilizadas por Kyriacou y Roca-Sagalés (2020).

Figura 2 – Relación entre la IED y la calidad del gobierno (WGI) en OECD y AL (promedios, período 1996-2018)



Nota: Los países de América Latina en triángulo de color gris y los países de la OECD (excluidos Chile y México) en círculo color negro.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial.

Por otro lado, la literatura teórica y empírica ha señalado un conjunto de factores económicos y demográficos que afectan la IED. En primer lugar, se ha identificado la importancia del tamaño de mercado de los países como factor de atracción de la IED, dimensión que, en este estudio se aproxima a partir del logaritmo de la población total, y además, se considera el crecimiento del PIB de cada economía, para medir el dinamismo del mercado (Alam y Zulfiqar Ali Shah, 2013; Bittencourt y Domingo, 2004; Hara y Razafimahefa, 2005; Jadhav, 2012; Ramirez, 2010)

En segundo lugar, se considera la política comercial de los países, y se representa mediante el grado de apertura comercial (exportaciones más importaciones totales como proporción del PIB, en porcentaje) (Amal et al., 2010; Hunday y Orviska, 2014; Rachdi et al., 2016). Adicionalmente se considera el indicador de exportaciones de materias primas (como proporción de las exportaciones totales de bienes, en porcentaje) como proxy para medir la disponibilidad de recursos naturales. La consideración de este indicador intenta recoger la especificidad de AL, que presenta una vasta diversidad de recursos naturales, los que se han convertido en el medio para la internacionalización de estos países en el mundo, con el objetivo de identificar si esto genera un interés particular

para invertir en las economías de la región (Jadhav, 2012). Finalmente, se considera el indicador del perfil inversor, elaborada por el ICRG, que mide otros factores que afectan el riesgo de inversión que no están cubiertos por componentes de riesgo político, económico y financiero; tales como, viabilidad/expropiación del contrato, repatriación de utilidades, retraso en los pagos. Esta variable representa a los factores que afectan al riesgo de la inversión que no están cubiertos por componentes de riesgo político, económico y financiero. Un nivel más alto de este indicador afectaría positivamente en la IED recibida por estos países.⁸ En este artículo, es de interés realizar un análisis diferenciando la muestra según el grupo de país, entre OECD y AL.

3. Modelo empírico

Nuestra muestra consiste en un panel de 46 países para el período 1996-2018, y se consideran datos con frecuencia anual. Específicamente, se consideran 33 países de la OECD y 13 países de AL. En esta sección se explica la estrategia metodológica aplicada para abordar el objetivo de este artículo.

La especificación empírica se puede expresar de la siguiente forma:

$$IED_{it} = \beta_0 + \beta_1 CG_{t-1} + \beta_3 X_{it-1} + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

donde i y t representan el país y el tiempo, respectivamente. β es el vector de parámetros a ser estimados. En la Ecuación (1), IED, es la variable dependiente “inversión extranjera directa” como porcentaje del PIB; CG , la variable explicativa “calidad del gobierno”, con fuente WGI; X es un vector de variables de control que incluye: el crecimiento económico (variación anual del Producto Bruto Interno), el logaritmo de la población total; el grado de apertura comercial, la disponibilidad de recursos naturales; el perfil de inversor; δ_t representa el efecto fijo temporal (se controla por shocks globales) y ε es el término del error.

Este estudio se focalizará en analizar la Ecuación (1) para los países de la OECD y AL, considerados en forma independiente. Adicionalmente, se estima el modelo considerando una medida alternativa de calidad del gobierno, con fuente ICRG.

Las estimaciones consideran un modelo MCO basado en *panel-corrected standard errors* (PCSE) (el mismo es robusto ante heterocedasticidad y correlación serial en el

⁸ En el Cuadro A.3 del Apéndice se detallan las estadísticas descriptivas de todas las variables incluidas en el estudio por grupo de país.

término de error) con un retardo de los regresores para reducir problemas de endogeneidad.

En la literatura empírica es usual la aplicación de efectos fijos en las estimaciones de paneles, particularmente en el análisis microeconómico, ya que permite controlar la influencia de los factores invariantes en el tiempo específicos de cada unidad de análisis. Sin embargo, en nuestro caso, debido a la limitada variación dentro de los países (variación *within*) de las principales variables, en comparación con la varianza de la sección transversal (variación *between*), se descartó esta alternativa, ya que los efectos fijos absorberían las variaciones de las variables explicativas en el tiempo. Por ejemplo, la variable de calidad del gobierno (WGI) presenta una variabilidad entre países (*between*) de 19,6 y de 5,4 en el tiempo (*within*) para América Latina (para OECD es 11,1 y 2,8, respectivamente). Es decir, la variabilidad de sección cruzada es aproximadamente cuatro veces superior a la variabilidad temporal (ver Cuadro A.3 del Apéndice). No obstante, se incluye un conjunto de variables de control con el objetivo de reducir el sesgo causado por variables omitidas al no considerar efectos fijos de corte transversal.

Adicionalmente, como análisis de robustez y en consideración de potenciales problemas de endogeneidad, se aplica un enfoque de variables instrumentales, utilizando el método de estimación de mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E), instrumentando las posibles variables endógenas con sus valores retardados.

4. Resultados

En esta sección se presentan los principales resultados hallados al considerar la muestra completa⁹ e incluyendo, alternativamente, las medidas de calidad del gobierno de WGI e ICRG.

En el Cuadro 1, las columnas 1 y 2 presentan los resultados para los países de la OECD y AL, respectivamente, y la variable de calidad del gobierno de WGI, mientras que en las columnas 3 y 4 se presentan los resultados para cada grupo de países, considerando la variable calidad de gobierno ICRG. En todos los casos se considera un retardo de las variables explicativas.

Los resultados aportan evidencia de que en esta muestra de países, la calidad de las instituciones es relevante en la decisión de las empresas de invertir en el exterior, generando mayores niveles de IED en el país receptor. En todos los casos, se encuentra un impacto positivo y significativo de la calidad del gobierno sobre la IED (para ambos

⁹ Adicionalmente, se estimó el modelo base considerando promedio de 5 años, no se incluyen los resultados principales debido al bajo número de observaciones (132 y 52 para OECD y AL, respectivamente). Los resultados se encuentran disponibles ante requerimiento.

grupos de países y variables). Adicionalmente, el coeficiente asociado a la variable calidad del gobierno (WGI e ICRG) obtenido para los países de la OECD es superior en relación con las economías de AL, indicando que países con altos niveles de calidad del gobierno, tienden a recibir mayores flujos de IED. Por lo tanto, podría afirmarse que las economías de la OECD y de AL con estándares de calidad institucional más altos, con marcos jurídico-institucional estables y claros, serían más atractivas como destinatarios de la inversión extranjera directa. Estos resultados están en línea a los encontrados por Amal et al. (2010) y Ramirez (2010), para AL, Kurul y Yalta (2017), para un conjunto de economías en desarrollo, entre otros.

Cuadro 1 – Inversión extranjera directa y calidad del gobierno

Variable dependiente: IED	Calidad del gobierno WGI		Calidad del gobierno ICRG	
	OECD (1)	AL (2)	OECD (3)	AL (4)
Crecimiento económico	0,248 (0,153)	0,130** (0,058)	0,291* (0,151)	0,137** (0,060)
Población (en log.)	0,933*** (0,239)	0,087 (0,137)	1,021*** (0,241)	0,014 (0,137)
Apertura comercial	0,120*** (0,007)	0,032*** (0,009)	0,125*** (0,014)	0,020** (0,008)
Disponibilidad de recursos naturales	0,133* (0,079)	0,070** (0,032)	0,133* (0,076)	0,082** (0,032)
Perfil inversor	-0,224 (0,219)	0,127 (0,101)	-0,147 (0,200)	0,349*** (0,083)
Calidad del gobierno – WGI	0,180*** (0,034)	0,048*** (0,009)	---	---
Calidad del gobierno – ICRG	---	---	3,520*** (0,593)	1,213*** (0,271)
Constante	37,081*** (6,691)	-3,930 (2,660)	-27,300*** (5,558)	-0,083 (2,809)
Efecto temporal	Si	Si	Si	Si
R-cuadrado	0,320	0,369	0,331	0,340
Chi2	193	185	193	165
Número países	33	13	33	13
Observaciones	711	286	711	286

Nota: Todas las regresiones reportan PCSE entre paréntesis. Se considera un retardo de las variables explicativas. Nivel de significación: 10% (*), 5% (**) y 1% (***).

Fuente: Estimaciones propias.

Por otra parte, se encuentra que el crecimiento económico tiene un efecto positivo y significativo para atraer la IED en la región de AL (columnas 2 y 4), sin embargo, la evidencia no es concluyente en cuanto al efecto en los países de la OECD (columnas 1 y 3). En el caso del tamaño de la población, se encuentra que afecta positiva y significativamente sobre los flujos de la IED en los países de la OECD, pero no se identifica un impacto significativo sobre los países de AL. Por ende, el tamaño de mercado como atractor de la IED (Dunning (2000), es determinante para los países de OECD, en línea con lo hallado por Alam y Zulfiqar Ali Shah (2013) y Hunday y Orviska

(2014) en sus estudios para países OECD y de la UE, respectivamente. En el caso de AL, el dinamismo económico sería el factor determinante.

Adicionalmente, se encuentra un impacto positivo y significativo del grado de apertura comercial sobre la IED, en ambas regiones. Los hallazgos para la OECD se encuentran en la misma dirección de los encontrados por Hara y Razafimahefa (2005) y Hunday y Orviska (2014), quienes obtienen que la apertura comercial es un factor positivo y significativo para atraer la IED (en Japón y en la Unión Europea, respectivamente). No obstante, estos resultados coinciden parcialmente con las conclusiones de Amal et al. (2010), quienes encuentran que el nivel del PIB (pero no el crecimiento) y el grado de apertura comercial explican la atracción de IED en ocho países de AL (entre 1996 y 2008).

En cuanto a la disponibilidad de los recursos naturales, se identifica un impacto positivo en la IED recibida, al 5% de significación en el caso de los países de AL (columnas 2 y 4) y al 10% en el caso de los países de la OECD (columnas 1 y 3). Estos hallazgos son contradictorios con los hallazgos de Jadhav (2012) para los países BRICS, quien encuentra que la disponibilidad de recursos naturales es significativa y negativa en la determinación de la IED. Las diferencias de los resultados pueden deberse tanto a la cantidad de observaciones (periodo de tiempo y cantidad de países) como a los métodos de estimación utilizados. Con relación al perfil de inversor, se detecta en general un efecto no significativo.

En resumen, la evidencia hallada indica que la calidad institucional de los países es un factor relevante en la decisión de las multinacionales al momento de invertir en el exterior. De este modo, economías que poseen mejores y más estables instituciones y calidad de gobierno, tienden a capturar o verse beneficiadas por una mayor recepción de flujos de IED. Además, se encuentra que las empresas multinacionales que invierten en los países de la OECD y AL también lo hacen motivadas por otros factores tales como la apertura comercial y la disponibilidad de recursos naturales. En el caso de los países de AL un factor relevante es el crecimiento económico.

Por lo tanto, los resultados muestran que los factores institucionales, tales como la calidad del gobierno, son importantes al igual que los factores más tradicionales señalados en la literatura, económicos y demográficos, para captar IED. En este sentido, la calidad institucional de las economías influye sobre la decisión de inversión de las empresas tanto para países desarrollados como para las economías en desarrollo.

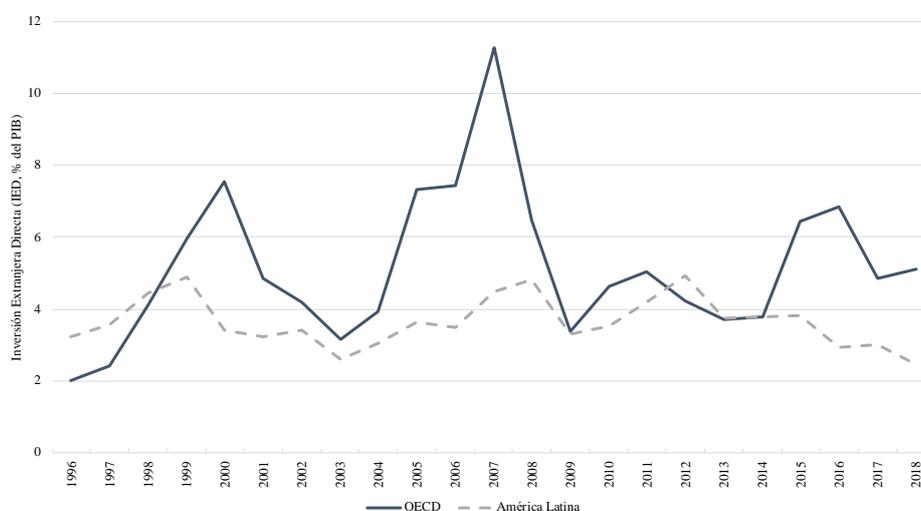
5. Análisis de robustez

Los resultados previos fueron puestos a prueba a partir de los siguientes análisis de robustez: en primer lugar, estudiando el período particionado, y en segundo término, considerando un agrupamiento alternativo de países (diferenciados de acuerdo con el nivel de la calidad del gobierno). Finalmente, se presenta la estimación del modelo considerando un método de estimación alternativo (MC2E).

5.1 Análisis de período particionado

En la Figura 3 se presenta la evolución de la IED para los países de la OECD y AL durante el período 1996-2018. En cuanto a los hechos estilizados, se observa, en primer lugar, que los países de la OECD reciben en promedio mayores niveles de IED en comparación a la región de AL (la línea punteada se encuentra por debajo de la línea sólida en la mayor parte del período de estudio). Segundo, la evolución de la IED presenta un desfase temporal en los países de AL en relación con los de la OECD, al menos en la mayor parte del período de estudio. Es decir, los aumentos en la recepción de IED suceden primero en las economías de la OECD, y posteriormente, en la región de AL. Tercero, se observa una alta variabilidad de la IED en el período de estudio, en particular, en el período 2006-2009 en los países de la OECD. En este sentido, se aprecia que los picos de IED se corresponden, en mayor medida, a sucesos que afectaron a los países pertenecientes a la OECD. En particular, los valores extremos en los años 2006-2007 podrían deberse a los efectos previos a la Gran Recesión de 2008 (Kurul y Yalta, 2017).

Figura 3 – Evolución de la inversión extranjera directa en la OECD y AL (% PIB, período 1996-2018)



Nota: OECD excluye Chile y México.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial.

En esta subsección se estima el modelo base considerando dos sub-períodos de análisis, 1996-2006 y 2007-2018. Este análisis permitirá identificar si la importancia de la calidad del gobierno, como factor para atraer IED, es resultado de posibles tendencias recientes, o, si, por el contrario, se trata de algo más estructural.

El Cuadro 2 presenta los resultados de estimar la Ecuación (1) para los países de la OECD y de AL y ambos períodos, considerando, alternativamente, el indicador calidad del gobierno de WGI (columnas 1-4), y el de ICRG (columnas 5-8).

Los resultados muestran que el indicador de calidad del gobierno (ya medida según WGI o ICRG) afecta positivamente la IED, en ambos grupos de países y sub-períodos, al 1% de significación. Por lo tanto, estos resultados confirman el hallazgo presentado en la sección 5, acerca de la influencia de la calidad del gobierno sobre la afluencia de flujos de IED. En este sentido, la calidad institucional ha sido un factor decisivo para la recepción de IED tanto en el pasado reciente, como no tan reciente.

Cuadro 2 – Inversión extranjera directa y calidad del gobierno por sub-períodos (1996-2006 y 2007-2018)

<i>Variable dependiente: IED</i>	Calidad del gobierno – WGI				Calidad del gobierno – ICRG			
	1996-2006		2007-2018		1996-2006		2007-2018	
	OECD	AL	OECD	AL	OECD	AL	OECD	AL
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>Crecimiento económico</i>	0,014 (0,163)	0,074 (0,083)	0,386 (0,280)	0,208*** (0,077)	0,027 (0,159)	0,070 (0,090)	0,444 (0,278)	0,199** (0,080)
<i>Población (en log.)</i>	0,771** (0,364)	-0,098 (0,228)	1,202*** (0,342)	0,281 (0,182)	0,786** (0,373)	-0,127 (0,211)	1,339*** (0,345)	0,100 (0,196)
<i>Apertura comercial</i>	0,138*** (0,022)	0,014 (0,015)	0,114*** (0,018)	0,050*** (0,011)	0,140*** (0,023)	0,003 (0,014)	0,121*** (0,018)	0,033*** (0,011)
<i>Disponibilidad de recursos naturales</i>	0,125 (0,105)	0,054 (0,041)	0,123 (0,100)	0,059 (0,051)	0,123 (0,108)	0,059 (0,040)	0,114 (0,094)	0,075 (0,051)
<i>Perfil inversor</i>	-0,291 (0,274)	0,130 (0,149)	-0,369 (0,345)	0,060 (0,112)	-0,114 (0,243)	0,281** (0,122)	-0,355 (0,294)	0,424*** (0,099)
<i>Calidad del gobierno – WGI</i>	0,158*** (0,040)	0,037*** (0,012)	0,204*** (0,057)	0,069*** (0,011)	---	---	---	---
<i>Calidad del gobierno – ICRG</i>	---	---	---	---	2,706*** (0,808)	1,121*** (0,393)	4,237*** (0,910)	1,554*** (0,366)
<i>Constante</i>	-24,956*** (10,282)	1,684 (4,656)	-39,622*** (9,798)	-8,496** (3,523)	-14,884* (9,012)	3,119 (4,137)	26,827*** (8,057)	-2,662 (3,754)
<i>Efecto temporal</i>	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
<i>R-cuadrado</i>	0,354	0,248	0,301	0,531	0,351	0,232	0,325	0,482
<i>Chi2</i>	154	55	68	190	146	56	71	139
<i>Número países</i>	33	13	33	13	33	13	33	13
<i>Observaciones</i>	348	143	348	143	348	143	363	143

Nota: Todas las regresiones reportan PCSE entre paréntesis. Se considera un retardo de las variables explicativas. Nivel de significación: 10% (*), 5% (**) y 1% (***).

Fuente: Estimaciones propias.

5.2 Un agrupamiento alternativo de países

Los resultados previos aportan evidencia acerca de la relevancia de la calidad institucional en la atracción de IED tanto en los países de la OECD como de AL. En esta subsección se propone una agrupación de países alternativa mediante un análisis de clúster básico, que los categoriza de acuerdo con la variable de calidad del gobierno de WGI (el indicador se encuentra disponible para todo el período del estudio).

Se utiliza una estrategia de *Cluster k means*, en donde los grupos de países se definen de acuerdo a la media de la variable calidad del gobierno de WGI, con el objetivo de agrupar a los países relativamente homogéneas entre sí. El número de agrupamientos elegido responde a que al tiempo que permite catalogar a los países en grupos homogéneos de países con alta y baja calidad del gobierno, mantiene un número de observaciones suficientes para estimar el modelo. Mediante este procedimiento se encuentra un primer grupo que se integra por 35 países de alta calidad del gobierno y un segundo grupo, que comprende a 11 países de reducida calidad del gobierno (Cuadro 3).

Cuadro 3 – Clasificación de los países según clúster

	<i>Clúster 1</i> <i>(alta calidad del gobierno)</i>	<i>Clúster 2</i> <i>(baja calidad del gobierno)</i>	<i>Total</i>
<i>OECD</i>	32	1	33
<i>AL</i>	3	10	13
<i>Total</i>	35	11	46

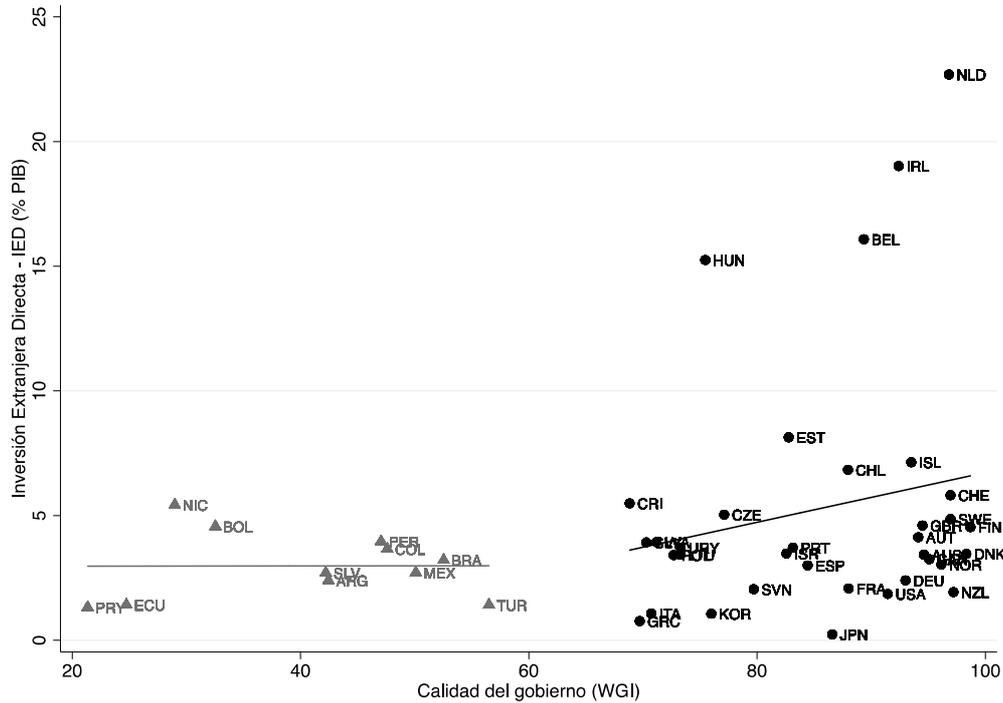
Nota: OECD excluye Chile y México.

Fuente: Elaboración propia.

El primer clúster, formado por 35 economías con un nivel de calidad del gobierno elevada, está formado por los países OECD excluyendo Turquía, y tres economías pertenecientes a AL (Chile, Costa Rica y Uruguay). El segundo clúster está compuesto por economías con un nivel de calidad del gobierno débil.

La Figura 4 muestra la relación existente entre la IED y la calidad del gobierno para el *clúster 1* (color negro) y para el *clúster 2* (color gris). Mientras que se observa una correlación positiva entre IED y calidad del gobierno en los países con alta calidad del gobierno (clúster 1), no se percibe una correlación muy evidente entre IED y la calidad del gobierno en los países con débil calidad del gobierno (del clúster 2).

Figura 4 – Relación entre la IED y la calidad del gobierno según clúster (promedios, período 1996-2018)



Nota: Los países clasificados en el Clúster 1 en círculo color negro y los países clasificados en el Clúster 2 en triángulo de color gris.
Fuente: Elaboración propia.

Una vez identificados y caracterizados, se estimó la Ecuación (1) para cada uno de los clústeres. Los resultados se presentan en el Cuadro 4. Se encuentra que la calidad institucional es positiva y significativa para atraer IED en ambos clústeres, y la magnitud del efecto es superior para el de alta calidad de gobierno (clúster 1). Estos hallazgos se encuentran en línea con los obtenidos en el análisis según grupo de país (OECD y AL). En ambos casos, los resultados evidencian la importancia que tiene la calidad del gobierno de las economías como un factor clave para las empresas que invierten en el exterior. De estos resultados nuevamente se desprende la importancia de que los países con instituciones más débiles promuevan políticas que las fortalezcan, lo que contribuiría, de acuerdo con estos resultados, a recibir mayores flujos de IED.

**Cuadro 4 – Inversión extranjera directa y calidad del gobierno (WGI)
según clústeres**

<i>Variable dependiente: IED</i>	<i>Calidad del gobierno – WGI</i>	
	<i>Clúster 1 (1)</i>	<i>Clúster 2 (2)</i>
<i>Crecimiento económico</i>	0,243 (0,153)	0,044 (0,058)
<i>Población (en log.)</i>	0,484** (0,207)	-0,538** (0,190)
<i>Apertura comercial</i>	0,106*** (0,013)	0,002 (0,009)
<i>Disponibilidad de recursos naturales</i>	0,119 (0,078)	0,046 (0,040)
<i>Perfil inversor</i>	-0,065 (0,222)	0,253** (0,104)
<i>Calidad del gobierno – WGI</i>	0,150*** (0,032)	0,044** (0,020)
<i>Constante</i>	-26,897*** (219,950)	8,469*** (63,138)
<i>Efecto temporal</i>	Si	Si
<i>R-cuadrado</i>	0,289	0,209
<i>Chi2</i>	180	56
<i>Número países</i>	35	11
<i>Observaciones</i>	755	242

Nota: Todas las regresiones reportan PCSE entre paréntesis. Se considera un retardo de las variables explicativas. Nivel de significación: 10% (*), 5% (**) y 1% (***).

Fuente: Estimaciones propias.

5.3 Mínimo cuadrados en dos etapas

De acuerdo con Daude y Stein (2007), los indicadores de calidad institucional podrían presentar problemas de endogeneidad o simultaneidad debido a dos motivos principales. En primer lugar, los inversores extranjeros instalados en el país receptor del capital pueden convertirse en un grupo de presión que exige mejores instituciones, lo que potencialmente impactaría sobre la calidad de estas (se retroalimentan). En segundo lugar, los expertos que evalúan la calidad institucional de los países informan de una mejor puntuación a aquellas economías que presentan un alto nivel de IED, existiendo de esta forma un posible sesgo de subjetividad. Por lo tanto, para minimizar los potenciales problemas de endogeneidad se estimó la Ecuación (1) se consideró un retardo en las variables explicativas. En esta subsección, se emplea una técnica alternativa para estimar la Ecuación (1), utilizando MC2E. Los resultados se presentan en el Cuadro 5.

Los principales resultados no varían substancialmente con relación al modelo base estimado a través de MCO. En particular, la calidad del gobierno (medida tanto según el WGI como el ICRG) presenta un impacto positivo sobre la IED, al 1% de significación. Estos hallazgos están alineados con la evidencia empírica (véase, Daude y Stein, 2007) y con los resultados reportados previamente en este estudio. Esto último permiten

concluir que los principales resultados hallados son robustos, ante cambios en el método de estimación.

Cuadro 5 – Estimación por mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E)

Variable dependiente: IED	Calidad del gobierno WGI		Calidad del gobierno ICRG	
	OECD (1)	AL (2)	OECD (3)	AL (4)
Crecimiento económico	0,518* (0,301)	0,427** (0,220)	0,623** (0,302)	0,379* (0,220)
Población (en log.)	1,096*** (0,268)	0,104 (0,148)	1,190*** (0,268)	0,032 (0,150)
Apertura comercial	0,122*** (0,009)	0,032*** (0,010)	0,128*** (0,009)	0,021** (0,009)
Disponibilidad de recursos naturales	0,152** (0,068)	0,065* (0,040)	0,152** (0,067)	0,070** (0,040)
Perfil inversor	-0,331 (0,311)	0,233* (0,340)	-0,118*** (0,288)	0,428 (0,104)
Calidad del gobierno – WGI	0,221*** (0,037)	0,043*** (0,011)	---	---
Calidad del gobierno – ICRG	---	---	4,068*** (0,647)	1,194*** (0,378)
Constante	41,851*** (6,819)	-5,942 (3,264)	29,265*** (5,584)	-2,276 (3,636)
Efecto temporal	Si	Si	Si	Si
R-cuadrado	0,344	0,315	0,358	0,304
Estadístico F	12,559	5,539	12,962	4,897
Prob. (estadístico F)	0,000	0,000	0,000	0,000
Número países	33	13	33	13
Observaciones	679	273	679	273

Nota: Todas las regresiones reportan PCSE entre paréntesis. MC2E: las potenciales variables endógenas (crecimiento económico, perfil de inversor y calidad del gobierno WGI e ICRG) son instrumentadas por su propio retardo. Nivel de significación: 10% (*), 5% (**) y 1% (***).

Fuente: Estimaciones propias.

6. Conclusiones

Este artículo presenta nueva evidencia sobre vínculo entre los flujos de IED y la calidad del gobierno para un panel de 46 países de la OECD y de AL durante el período 1996-2018. Se encuentra que la calidad del gobierno tiene un efecto positivo y significativo sobre la IED. Los resultados son robustos al uso de dos tipos de variables de calidad del gobierno, construidas a partir de dos fuentes distintas, WGI y ICRG, a diferentes especificaciones y técnicas de estimación, subperíodos, y agrupamientos alternativos de países. En tanto, entre los determinantes más tradicionales de la IED, se destaca la relevancia de la apertura comercial y la disponibilidad de recursos naturales en los países de la OECD y AL; y del tamaño de la población en los países de la OECD. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurre con la calidad del gobierno y las instituciones, los resultados

sobre los determinantes más tradicionales de la IED, no son tan contundentes y dependen de la especificación considerada.

Este trabajo contribuye a la literatura empírica existente incorporando en el análisis un amplio número de países desarrollados y en desarrollo, utilizando una base de datos que cubren información económica reciente. Adicionalmente, es el primer intento en estudiar la muestra completa de países agrupada los mismos según el nivel de la calidad del gobierno, considerando un análisis de clúster. Los resultados de este trabajo están en línea con la creciente literatura empírica sobre la importancia de las instituciones como factor determinante para la aumentar la IED en la economía receptora (Daude y Stein, 2007; Kurul y Yalta, 2017).

En este sentido, este estudio señala la importancia de que los países, sobre todo aquellos que presentan instituciones de baja calidad, diseñen políticas públicas que apunten a fortalecer y mejorar la calidad de las instituciones. Como consecuencia, resulta fundamental formular políticas que apunten a optimizar la efectividad del gobierno, disminuir la corrupción, mejorar la calidad regulatoria y asegurar el estado del derecho; y de este modo, trabajar en la obtención de un sistema institucional más estable y maduro que sienta las bases para que las empresas multinacionales tengan incentivos para invertir en las economías, ayudando de esta forma, a su crecimiento y desarrollo económico.

Referencias bibliográficas

- Alam, A., & Zulfiqar Ali Shah, S. (2013). Determinants of foreign direct investment in OECD member countries. *Journal of Economic Studies*, 40(4), 515–527. <https://doi.org/10.1108/JES-10-2011-0132>
- Alfaro, L., Chanda, A., Kalemli-Ozcan, S., & Sayek, S. (2010). Does foreign direct investment promote growth? Exploring the role of financial markets on linkages. *Journal of Development Economics*, 91(2), 242–256.
- Amal, M., Tomio, B. T., & Raboch, H. (2010). Determinants of foreign direct investment in Latin America. *GCG: Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, 4(3), 116–133.
- Apaydin, M. (2009). Analyzing FDI trends in emerging markets: Turkey vs CSEE and the Middle East. *International Journal of Emerging Markets*, 4(1), 72–97. <https://doi.org/10.1108/17468800910931689>
- Bengoa, M., & Sanchez-Robles, B. (2003). Foreign direct investment, economic freedom and growth: New evidence from Latin America. *European Journal of Political Economy*, 19(3), 529–545. [https://doi.org/10.1016/S0176-2680\(03\)00011-9](https://doi.org/10.1016/S0176-2680(03)00011-9)
- Bittencourt, G., & Domingo, R. (2004). Los determinantes de la IED y el efecto del Mercosur. *El Trimestre Económico*, 71(281(1)), 73–128.
- Borensztein, E., Gregorio, J. D., & Lee, J.-W. (1998). How does foreign direct investment affect economic growth? *Journal of International Economics*, 45(1), 115–135. [https://doi.org/10.1016/S0022-1996\(97\)00033-0](https://doi.org/10.1016/S0022-1996(97)00033-0)
- Concha, J. R., & Gómez, O. A. (2016). Análisis de atracción de inversión extranjera a países de la Alianza del Pacífico. *Estudios Gerenciales*, 32(141), 369–380. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.11.001>
- Daude, C., & Stein, E. (2007). The quality of institutions and foreign direct investment. *Economics & Politics*, 19(3), 317–344. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0343.2007.00318.x>
- Dunning, J. H. (2000). The eclectic paradigm as an envelope for economic and business theories of MNE activity. *International Business Review*, 9, 28.
- Hara, & Razafimahefa, I. F. (2005). *The Determinants of foreign direct investments into Japan*. 51(1), 21–34.
- Hunday, J., & Orviska, M. (2014). Determinants of foreign direct investment in EU countries – Do corporate taxes really matter? *Procedia Economics and Finance*, 12(1), 243–250. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(14\)00341-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(14)00341-4)
- ICRG. (2013). *International Country Risk Guide (ICRG) Researchers Dataset* [Data set]. Harvard Dataverse. <https://doi.org/10.7910/DVN/4YHTPU>
- IMF. (2009). *Balance of Payments and International Investment Position Manual*. 6th ed. (BPM6). International Monetary Fund.
- Jadhav, P. (2012). Determinants of foreign direct investment in BRICS economies: Analysis of economic, institutional and political factor. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 37(1), 5–14. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.03.270>
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2011). The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. *Hague Journal on the Rule of Law*, 3(2), 220–246. <https://doi.org/10.1017/S1876404511200046>
- Kok, R., & Acikgoz Ersoy, B. (2009). Analyses of FDI determinants in developing countries. *International Journal of Social Economics*, 36(1/2), 105–123. <https://doi.org/10.1108/03068290910921226>

- Kurul, Z., & Yalta, A. Y. (2017). Relationship between institutional factors and FDI flows in developing countries: New evidence from dynamic panel estimation. *Economies*, 5(2), 17. <https://doi.org/10.3390/economies5020017>
- Kyriacou, A. P., & Roca-Sagalés, O. (2020). Does decentralising public procurement affect the quality of governance? Evidence from local government in Europe. *Local Government Studies*, 0(0), 1–26. <https://doi.org/10.1080/03003930.2020.1729749>
- Oladipo, O. S. (2013). Does foreign direct investment cause long run economic growth? Evidence from the Latin American and the Caribbean countries. *International Economics and Economic Policy*, 10(4), 569–582. <https://doi.org/10.1007/s10368-012-0225-4>
- Prüfer, P., & Tondl, G. (2008). *The FDI-growth nexus in Latin America: The role of source countries and local conditions* (CentER Discussion Paper 2008-61; p. 36). Tilburg University. <https://research.tilburguniversity.edu/en/publications/the-fdi-growth-nexus-in-latin-america-the-role-of-source-countrie>
- Rachdi, H., Brahim, M., & Guesmi, K. (2016). Determinants of foreign direct investment: The case of emerging markets. *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 32(4), 1033–1040. <https://doi.org/10.19030/jabr.v32i4.9719>
- Ramirez, M. D. (2010). *Economic and institutional determinants of FDI flows to Latin America: A panel study* (Working paper 10-03; p. 35). Trinity College Department of Economics.
- Treviño, L. J., & Mixon, F. G. (2004). Strategic factors affecting foreign direct investment decisions by multi-national enterprises in Latin America. *Journal of World Business*, 39(3), 233–243. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2004.04.003>
- Yang, B. (2008). FDI and growth: A varying relationship across regions and over time. *Applied Economics Letters*, 15(2), 105–108. <https://doi.org/10.1080/13504850600749081>

Apéndice

Lista de países, definición de variables y fuentes, y estadísticos descriptivos

Cuadro A.1 – Lista de países y códigos

<i>América Latina (AL)</i>	<i>Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD)</i>	
ARG – Argentina	DEU – Alemania	ISR – Israel
BOL – Bolivia	AUS – Australia	ITA – Italia
BRA – Brasil	AUT – Austria	JPN – Japón
CHL – Chile	BEL – Bélgica	LVA – Letonia
COL – Colombia	CAN – Canadá	LTU – Lituania
CRI – Costa Rica	KOR – Corea del Sur	NOR – Noruega
ECU – Ecuador	DNK – Dinamarca	NZL – Nueva Zelanda
SLV – El Salvador	SVN – Eslovenia	NLD – Países Bajos
MEX – México	ESP – España	POL – Polonia
NIC – Nicaragua	USA – Estados Unidos	PRT – Portugal
PRY – Paraguay	EST – Estonia	GBR – Reino Unido
PER – Perú	FIN – Finlandia	CZE – República Checa
URY – Uruguay	FRA – Francia	SVK – Eslovaquia
	GRC – Grecia	SWE – Suecia
	HUN – Hungría	CHE – Suiza
	IRL – Irlanda	TUR – Turquía
	ISL – Islandia	

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A.2 – Descripción de las variables y fuentes

<i>Variable</i>	<i>Descripción</i>	<i>Fuente</i>
Inversión Extranjera Directa (IED)	Entrada neta de capitales como proporción del Producto Bruto Interno (en porcentaje).	<i>World Development Indicators</i> (WDI) del Banco Mundial
Calidad del gobierno – WGI	Promedio simple de los indicadores: eficiencia del gobierno, calidad regulatoria, estado de derecho y (control) corrupción. Cada uno de estos indicadores varía entre -2,5 y 2,5; un alto valor indica mayor calidad. Se considera un índice de 0 a 100.	<i>Worldwide Governance Indicators</i> (WGI) del Banco Mundial (Kaufmann et al. 2011)
Calidad del gobierno – ICRG	Promedio simple de las variables estandarizadas calidad de la burocracia, ley y orden y control de corrupción. Un alto valor indica mayor calidad.	<i>International Country Risk Guide</i> (ICRG) elaborado por el Political Risk Services Group (ICRG 2013)
Crecimiento Económico	Variación anual real del PIB (en porcentaje).	WEO-IMF
Población	Población total del país expresada en logaritmos.	WDI
Apertura comercial	Suma de las exportaciones e importaciones totales de bienes y servicios, como proporción del PIB (en porcentaje).	WDI
Disponibilidad de recursos naturales	Exportaciones totales de materia prima en términos del total exportado de bienes (en porcentaje).	<i>World Integrated Trade Solutions</i> , Banco Mundial
Perfil inversor	Representa los factores que afectan al riesgo de la inversión que no están cubiertos por componentes de riesgo político, económico y financiero. Es la suma de tres subcomponentes (cada uno varía entre 0 y 4): viabilidad/expropiación del contrato, repatriación de utilidades y retrasos en los pagos. Varía entre 0 y 12, donde 12 equivale a un riesgo muy bajo.	ICRG

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A.3 – Estadísticos descriptivos

<i>Variable</i>	<i>Variación</i>	<i>Media</i>	<i>Desvío estándar</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Observaciones</i>
<i>OECD</i>						
<i>Inversión extranjera directa (IED)</i>	Total	5,159	8,169	0,001	86,589	N = 759
	Entre		5,325	0,236	22,689	n = 33
	Dentro		6,261	-14,883	69,059	T = 23
<i>Crecimiento económico</i>	Total	3,365	2,464	-4,248	25,121	N = 759
	Entre		1,434	1,574	6,643	n = 33
	Dentro		2,019	-3,051	21,843	T = 23
<i>Población (en log.)</i>	Total	16,348	1,446	12,502	19,605	N = 759
	Entre		1,467	12,629	19,518	n = 33
	Dentro		0,056	16,116	16,561	T = 23
<i>Apertura comercial</i>	Total	86,660	39,958	18,349	226,041	N = 759
	Entre		37,835	26,190	174,931	n = 33
	Dentro		14,376	28,612	137,771	T = 23
<i>Disponibilidad de recursos naturales</i>	Total	9,541	4,328	3,298	26,806	N = 756
	Entre		3,838	4,318	17,899	n = 33
	Dentro		2,091	3,351	18,814	T = 22,909
<i>Perfil inversor</i>	Total	10,091	1,718	4,750	12	N = 714
	Entre		0,776	7,381	11,288	n = 33
	Dentro		1,539	5,030	12,460	T = 21,636
<i>Calidad del gobierno – WGI</i>	Total	85,438	11,246	48,077	99,872	N = 759
	Entre		11,052	56,514	98,692	n = 33
	Dentro		2,802	74,366	93,276	T = 23
<i>Calidad del gobierno – ICRG</i>	Total	0,446	0,639	-1,061	1,335	N = 714
	Entre		0,619	-0,802	1,293	n = 33
	Dentro		0,201	0,003	1,472	T = 21,636
<i>América Latina</i>						
<i>Inversión extranjera directa (IED)</i>	Total	3,649	2,446	0,068	12,197	N = 298
	Entre		5,325	0,236	22,689	n = 13
	Dentro		6,261	-14,883	69,059	T = 22,923
<i>Crecimiento económico</i>	Total	3,858	2,173	0,021	11,144	N = 299
	Entre		0,806	2,184	5,337	n = 13
	Dentro		2,030	-0,690	11,393	T = 23
<i>Población (en log.)</i>	Total	16,617	1,225	14,993	19,160	N = 299
	Entre		1,270	15,024	19,054	n = 13
	Dentro		0,084	16,417	16,799	T = 23
<i>Apertura comercial</i>	Total	56,449	20,749	15,636	115,177	N = 299
	Entre		18,816	24,324	82,383	n = 13
	Dentro		10,130	22,549	89,243	T = 23
<i>Disponibilidad de recursos naturales</i>	Total	7,425	4,138	1,484	26,702	N = 299
	Entre		3,513	2,991	13,266	n = 13
	Dentro		2,387	1,649	23,670	T = 23

(continúa)

Cuadro A.3 (continuación) – Estadísticos descriptivos

<i>Variable</i>	<i>Variación</i>	<i>Media</i>	<i>Desvío estándar</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Observaciones</i>
<i>América Latina</i>						
<i>Perfil inversor</i>	Total	7,932	1,844	3,000	11,5	N = 286
	Entre		1,412	5,301	10,591	n = 13
	Dentro		1,247	3,377	11,367	T = 22
<i>Calidad del gobierno – WGI</i>	Total	47,671	19,623	12,647	89,607	N = 299
	Entre		19,606	21,352	87,965	n = 13
	Dentro		5,388	33,468	65,965	T = 23
<i>Calidad del gobierno – ICRG</i>	Total	-0,977	0,486	-2,000	0,348	N = 286
	Entre		0,441	-1,730	0,203	n = 13
	Dentro		0,236	-1,455	-0,146	T = 22

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro A.4 – Correlaciones indicadores de calidad del gobierno de WGI e ICRG

<i>Indicadores WGI</i>	(1)	(2)	(3)
<i>Eficiencia del gobierno</i> (1)	1		
<i>Calidad regulatoria</i> (2)	0,92**	1	
<i>Estado de derecho</i> (3)	0,96**	0,93**	1
<i>(Control de la) corrupción</i> (4)	0,95**	0,89**	0,96**
<i>Indicadores de ICRG</i>	(5)	(6)	(7)
<i>Burocracia</i> (5)	1		
<i>Ley y orden</i> (6)	0,80**	1	
<i>Control de la corrupción</i> (7)	0,73**	0,74**	1

Nota: Correlaciones indicadores de WGI para la muestra de 46 países en el período 1996-2018. Correlaciones para indicadores de ICRG para la muestra de 46 países en el período 1996-2017. (**) nivel de significación 5%.

Fuente: Elaboración propia.